

UCHWAŁA NR XVII/130/26
RADY GMINY WRÓBLEW

z dnia 30 września 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wróblew

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662, z 2023 r. poz. 1688 oraz z 2026 r. poz. 912) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 §1 i art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Wróblew uchwala, co następuje:

§ 1. Po zapoznaniu się z treścią skargi na działalność Wójta Gminy Wróblew w związku z zaniedbaniami obowiązków, poświadczaniem fałszu, wyłudzeniem środków publicznych, działaniem na szkodę Skarbu Państwa, zaniechaniem działań naprawczych wobec naruszeń procedur geodezyjnych oraz działaniem na szkodę mieszkańców przy realizacji celu publicznego, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji, uznaje się skargę w całości za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Andrzej Dawid

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia 2026 r. do Rady Gminy Wróblew wpłynęła skarga Pana na działalność Wójta Gminy Wróblew, w której skarżący sformułował szereg zarzutów dotyczących funkcjonowania Urzędu Gminy Wróblew, realizacji inwestycji drogowej, gospodarowania mieniem, postępowań geodezyjnych oraz inwestycji celu publicznego związanej z budową gazociągu.

Następnie w dniu 19 sierpnia 2026 r. do Rady Gminy Wróblew wpłynęła kolejna skarga złożona przez tego samego skarżącego, dotycząca działalności Wójta Gminy Wróblew, której treść oraz zakres zarzutów są tożsame ze skargą z dnia 14 sierpnia 2026 r. W obu pismach przedstawiono te same zarzuty i żądania, odnoszące się do tych samych okoliczności faktycznych. W związku z powyższym, mając na uwadze tożsamość skarżącego, przedmiotu oraz treści obu skarg, Rada Gminy Wróblew uznała za zasadne łączne rozpatrzenie obu pism dokonanie jednego rozstrzygnięcia w odniesieniu do przedstawionych w nich zarzutów. Ponowne prowadzenie odrębnego postępowania w sprawie pisma z dnia 19 sierpnia 2026 r., zawierającego te same zarzuty i żądania, prowadziłoby jedynie do powielania czynności wyjaśniających i wydawania rozstrzygnięcia w sprawie, która została już objęta postępowaniem skargowym.

Z uwagi na wielowątkowy i skomplikowany charakter zarzutów przedstawionych w skardze, wymagających analizy szeregu okoliczności faktycznych, dokumentów oraz wyjaśnień dotyczących poszczególnych spraw, rozpatrzenie skargi w ustawowym terminie nie było możliwe. W związku z powyższym, w dniu 14 września 2026 r., na podstawie art. 36 §1 i §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, do skarżącego skierowano zawiadomienie o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi, ze wskazaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu jej rozpatrzenia.

Rada Gminy Wróblew, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, którego celem było ustalenie, czy przedstawione przez skarżącego zarzuty znajdują potwierdzenie w zgromadzonym materiale oraz czy w związku z opisanymi okolicznościami Wójt Gminy Wróblew dopuścił się nieprawidłowości w wykonywaniu swoich obowiązków.

Po analizie treści skargi, zgromadzonych dokumentów oraz wyjaśnień dotyczących poszczególnych spraw Rada Gminy Wróblew uznała, że zarzuty przedstawione w skardze nie znalazły potwierdzenia w zakresie pozwalającym na stwierdzenie nieprawidłowego działania lub zaniechania Wójta Gminy Wróblew, a tym samym brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu, dotyczącego zamknięcia Urzędu Gminy Wróblew w dniu 14 sierpnia 2026r., należy wskazać, że samo czasowe ograniczenie funkcjonowania Urzędu nie może być utożsamiane z bezprawnym działaniem Wójta ani z działaniem mającym na celu uniemożliwienie mieszkańcom załatwiania spraw. Skarżący nie przedstawił dowodów potwierdzających, aby decyzja o organizacji pracy Urzędu została podjęta z zamiarem naruszenia interesów mieszkańców lub aby w jej wyniku doszło do rzeczywistego pozbawienia mieszkańców możliwości dochowania terminów ustawowych. Termin składania wniosków o zwrot akcyzy za paliwo rolnicze upływał bowiem 31 sierpnia, a nie jak wskazuje skarżący 14 sierpnia. Ponadto do zachowania terminu zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego wystarcza nadanie przesyłki za pośrednictwem operatora publicznego (data nadania) lub złożenie w odpowiedniej formie elektronicznej, nawet w przypadku zamknięcia urzędu.

Drugi zarzut dotyczy rzekomego poświadczenia nieprawdy w dokumentacji dotyczącej przebudowy drogi gminnej nr 114463E, położonej na działce nr 315/1 w miejscowości Tubądzin, oraz nieprawidłowego rozliczenia środków pochodzących z programu „Polski Ład”. W toku analizy sprawy nie stwierdzono podstaw do przyjęcia, że Wójt Gminy Wróblew przekazał organom administracji publicznej nieprawdziwe informacje lub dopuścił się działań zmierzających do bezprawnego uzyskania albo rozliczenia środków publicznych. Twierdzenia zawarte w skardze w tym zakresie mają charakter zarzutów o bardzo poważnym charakterze, jednak ich sformułowanie przez skarżącego nie jest równoznaczne z ich udowodnieniem. W szczególności brak jest podstaw do przyjęcia, że przedstawione okoliczności świadczą o popełnieniu przez Wójta czynów

wskazywanych przez skarżącego jako przestępstwa. W toku badania sprawy dokonano rozpoznania w zgromadzonej w ramach prowadzenia inwestycji dokumentacji. Inwestycja przebudowy drogi gminnej nr 114463E w Tubądzinie realizowana była na mocy umowy z Wykonawcą wyłonionym w trybie przetargowym. Umowa podpisana została 20 czerwca 2024r. Protokół końcowego odbioru robót podpisano w dniu 08 kwietnia 2025r. i dopiero wówczas nastąpiło końcowe rozliczenie inwestycji i przekazanie środków z BGK w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład.

Należy również wskazać, że formułowanie wobec Wójta Gminy Wróblew zarzutów o poświadczenie nieprawdy oraz wyłudzenie środków publicznych, w sytuacji gdy zarzuty te nie znalazły potwierdzenia w przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, może godzić w jego dobre imię, reputację oraz zaufanie niezbędne do wykonywania funkcji publicznej. Są to bowiem twierdzenia o popełnieniu konkretnych czynów mogących stanowić przestępstwa, a nie jedynie subiektywna ocena działalności Wójta.

Jednocześnie Rada Gminy Wróblew wskazuje, że świadome formułowanie i rozpowszechnianie nieprawdziwych zarzutów o popełnieniu przestępstwa może, w zależności od okoliczności konkretnej sprawy, rodzić odpowiedzialność prawną po stronie osoby, która takie zarzuty formułuje. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której osoba formułująca zarzuty ma świadomość ich nieprawdziwości, a mimo to przedstawia je jako fakty i kieruje do innych osób lub organów, narażając tym samym osobę pomówioną na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania pełnionej funkcji lub na poniżenie w opinii publicznej.

Rada Gminy Wróblew nie przesądza przy tym, czy w niniejszej sprawie doszło do naruszenia prawa przez skarżącego, ani nie dokonuje oceny jego odpowiedzialności karnej lub cywilnej. Ewentualne ustalenie, czy sposób formułowania i rozpowszechniania zarzutów wyczerpuje znamiona czynu zabronionego lub stanowi naruszenie dóbr osobistych, należy do właściwych organów i sądów. Wskazanie tej okoliczności jest zasadne z uwagi na szczególnie poważny charakter zarzutów przedstawionych w skardze oraz ich potencjalny wpływ na dobre imię osoby pełniącej funkcję Wójta Gminy Wróblew.

W odniesieniu do trzeciego i czwartego zarzutu, dotyczącego rzekomego dopuszczenia do bezprawnego zawłaszczenia drogi publicznej oraz uszczuplenia mienia publicznego w związku z nieruchomościami oznaczonymi numerami 91, 92, 291, 292 i 293, oraz wieloletniego zaniechania działań naprawczych wobec prowadzonych z rzekomym naruszeniem procedur geodezyjnych Rada Gminy Wróblew wskazuje, że ma wiedzę o sporach oraz toczących się postępowaniach sądowych pomiędzy skarżącym i właścicielami działek sąsiednich, w tym Gminy Wróblew. Są to spory wieloletnie, bez perspektyw na szybkie zakończenie. Skarżący podnosi w tym zakresie kwestie dotyczące przebiegu granic nieruchomości, prawidłowości ustaleń geodezyjnych oraz zakresu praw poszczególnych właścicieli nieruchomości.

Rada Gminy Wróblew, mając świadomość istniejących sporów, stoi na stanowisku, że kwestie te powinny zostać rozstrzygnięte na drodze właściwych postępowania sądowych i administracyjnych, a nie w ramach postępowania skargowego prowadzonego przez Radę. Rozstrzyganie sporów dotyczących własności nieruchomości, przebiegu ich granic, prawidłowości dokumentacji geodezyjnej czy też ewentualnego naruszenia prawa własności wymaga dokonania szczegółowych ustaleń faktycznych i prawnych oraz oceny materiału dowodowego przez właściwe organy i sądy.

Rada Gminy nie jest zatem uprawniona do zastępowania sądu w rozstrzyganiu istniejących sporów ani do przesądzania w drodze uchwały, czy doszło do bezprawnego przesunięcia granic lub zawłaszczenia mienia. Z uwagi na toczące się postępowania Rada pozostawia rozstrzygnięcie tych kwestii właściwym organom i sądom, respektując ich kompetencje oraz zasadę, zgodnie z którą spory wymagające rozstrzygnięcia prawnego powinny być rozpatrywane w przewidzianych prawem trybach.

Jednocześnie z przeprowadzonego postępowania skargowego nie wynika, aby Wójt Gminy Wróblew wyraził zgodę na bezprawne przejęcie mienia publicznego, świadomie dopuścił do jego uszczuplenia lub zaniechał wykonania konkretnego obowiązku, do którego był zobowiązany przepisami prawa. Sam fakt istnienia sporu dotyczącego przebiegu granic lub stanu prawnego nieruchomości nie może być utożsamiany z działaniem lub zaniechaniem Wójta naruszającym prawo.

W konsekwencji Rada Gminy Wróblew uznaje, że zarzuty te nie znajdują potwierdzenia w zakresie dotyczącym nieprawidłowego działania Wójta, natomiast kwestie będące przedmiotem sporów dotyczących nieruchomości powinny pozostać w gestii właściwych organów i sądów.

Piąty zarzut dotyczy inwestycji celu publicznego polegającej na budowie gazociągu łączącego miejscowość Gać Warka z miejscowością Tubądzin. Skarżący zarzuca Wójtowi brak należytej ochrony interesów mieszkańców oraz bierną postawę w związku z prowadzoną inwestycją.

Również w tym zakresie brak jest podstaw do przypisania Wójtowi Gminy Wróblew odpowiedzialności za wszelkie czynności podejmowane w ramach inwestycji prowadzonej przez inny podmiot lub na terenie objętym właściwością innego organu. Kompetencje Wójta Gminy Wróblew są określone przepisami prawa i nie obejmują możliwości zastępowania innych organów administracji publicznej ani ingerowania w prowadzone przez nie postępowania poza zakresem przyznanych mu uprawnień. Samo niezadowolenie strony z przebiegu postępowania lub jego rozstrzygnięcie nie może stanowić podstawy do uznania skargi na działalność Wójta za zasadną.

Należy również podkreślić, że część okoliczności wskazanych w skardze dotyczy spraw pozostających poza właściwością Rady Gminy Wróblew, w tym kwestii o charakterze geodezyjnym, własnościowym, administracyjnym oraz potencjalnie karnym. Skarżący sam wskazał, że określone materiały zostały przekazane do organów ścigania oraz że część spraw została skierowana do innych właściwych organów. Rada Gminy nie może w ramach postępowania skargowego zastępować tych organów ani przesądzać o odpowiedzialności osób, której ustalenie należy do właściwych organów prowadzących stosowne postępowania.

Mając powyższe na uwadze, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz analizie przedstawionych w skardze zarzutów, Rada Gminy Wróblew stwierdza, że zarzuty dotyczące działalności Wójta Gminy Wróblew nie zostały potwierdzone w stopniu uzasadniającym uwzględnienie skargi.

Wobec powyższego Rada Gminy Wróblew uznaje skargę Pana na działalność Wójta Gminy Wróblew w całości za bezzasadną.

Rada Gminy Wróblew informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kpa.

Pouczenie. Stosownie do art. 239 § 1 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.