

Numer sprawy RIT.271.15.2013.RR

Wróblew, 2013-06-04

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: RIT.271.15.2013.RR.
Nazwa zadania: : **Budowa boisk wielofunkcyjnych w Chartupi Wielkiej i Wąglczewie oraz placów zabaw we Wróblewie – w gminie Wróblew**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

ADS Music & Sport s. c., ul. Więckowskiego 98 lok. 12, 90-758 Łódź,

Uzasadnienie wyboru:

Jedynym kryterium oceny ofert była cena oferty. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, zaproponowała najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych. Punkty został policzone zgodnie ze wzorem wskazanym w SIWZ.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie 2013-06-11

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Lp.: 1

Nazwa wykonawcy: ADS Music & Sport s.c.
Adres wykonawcy: ul. Więckowskiego 98 lok. 12, 90-758 Łódź
Cena oferty brutto: 551.964,97 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 100,00 pkt.

Lp. 3

Nazwa wykonawcy: „MAŁEX” Marcin Małek,
Adres wykonawcy: Dmosin Drugi 77A, 95-061 Dmosin,
Cena oferty brutto: 651.232,17 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 84,76 pkt.

Lp.: 8

Nazwa wykonawcy: FREE KIDS S.C. A. Gąsiorek Z. Andruszewski,
Adres wykonawcy: Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia,
Cena oferty brutto: 596.669,52 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 92,51 pkt.

Lp.: 12

Nazwa wykonawcy: CHEM-TECH Paulina Kaczmarska – Lider Konsorcjum Firm,
CHEM-TECH Ziemowit Kaczmarski – konsorcjant,
Adres wykonawcy: 98-300 Wieluń, ul. POW 36,
Cena oferty brutto: 552.874,00 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 99,84 pkt.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta:

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: Z.H.U.P. Mirs Mirosław Różycki
Adres wykonawcy: 97-400 Bełchatów, Poręby 40b

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na mocy art. 87 ust. 1 ustawy wezwał do złożenia wyjaśnień dot. treści złożonej oferty.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. Zgodnie z art. 89 ust. 7 oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Komisja uznała, że ta oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp oferta zostaje odrzucona.

Lp.: 4

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski,

Adres wykonawcy: 43-100 Tychy, ul. Dojazdowa 7

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę wykonawcy

wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Komisja uznała, że ta oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp oferta zostaje odrzucona.

Lp.: 5

Nazwa wykonawcy: SODEX Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: Żłotniki ul. Dworcowa 22, 62-002 Suchy Las,

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę wykonawcy

wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Komisja uznała, że ta oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp oferta zostaje odrzucona.

Lp.: 6

Nazwa wykonawcy: Zakład Instalacji Sanitarnych i CO Roboty Budowlane Ryszard Ochmański

Adres wykonawcy: ul. Fredry 20/40, 87-800 Włocławek

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę wykonawcy

wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Komisja uznała, że ta oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp oferta zostaje odrzucona.

Lp.: 7

Nazwa wykonawcy: „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński,

Adres wykonawcy: ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom,

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę wykonawcy

wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Komisja uznała, że ta oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp oferta zostaje odrzucona.

Lp.: 9

Nazwa wykonawcy: NOVA SPORT sp. z o.o.

Adres wykonawcy: ul. T. Firlika 20, 71-637 Szczecin

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Komisja uznała, że ta oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp oferta zostaje odrzucona.

Lp.: 10

Nazwa wykonawcy: „DROG MET” Roboty Drogowo-Budowlane Maciej Pleśnierowicz,

Adres wykonawcy: Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia,

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4, art. 24 ust. 1 pkt. 3 .

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną.

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 3, oraz art. 24 ust. 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Komisja wobec powyższego uznała, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. Art. 24 ust. 1 pkt. 3 oraz 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Lp.: 11

Nazwa wykonawcy: ACTIVA Longin Witkowski

Adres wykonawcy: 90-130 Łódź, ul. Narutowicza 53 lok. 6

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt. 5

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą. Na podstawie art. 24 ust. 4 Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą

Komisja uznała, że ta oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp oferta zostaje odrzucona.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony wykonawca:

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: Z.H.U.P. Mirs Mirosław Różycki

Adres wykonawcy: 97-400 Bełchatów, Poręby 40b

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Komisja uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Lp.: 4

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET” Marian Andrzejewski,

Adres wykonawcy: 43-100 Tychy, ul. Dojazdowa 7

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Komisja uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Lp.: 5

Nazwa wykonawcy: SODEX Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: Żłotniki ul. Dworcowa 22, 62-002 Suchy Las,

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Komisja uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Lp.: 6

Nazwa wykonawcy: Zakład Instalacji Sanitarnych i CO Roboty Budowlane Ryszard Ochmański

Adres wykonawcy: ul. Fredry 20/40, 87-800 Włocławek

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Komisja uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Lp.: 7

Nazwa wykonawcy: „BELLSPORT” Grzegorz Leszczyński,

Adres wykonawcy: ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom,

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Komisja uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Lp.: 9

Nazwa wykonawcy: NOVA SPORT sp. z o.o.

Adres wykonawcy: ul. T. Firlika 20, 71-637 Szczecin

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Komisja uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Lp.: 10

Nazwa wykonawcy: „DROG MET” Roboty Drogowo-Budowlane Maciej Pleśnierowicz,

Adres wykonawcy: Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia,

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4, art. 24 ust. 1 pkt. 3 .

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną.

Komisja uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Lp.: 11

Nazwa wykonawcy: ACTIVA Longin Witkowski

Adres wykonawcy: 90-130 Łódź, ul. Narutowicza 53 lok. 6

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp uznaje ofertę za wykluczoną. Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania z ofertą.

Komisja uznała, że zgodnie z art. 24 ust. 4 oferta wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WOJCI GMINY

Kierownik Zamawiającego

Tomasz Woźniak