

Numer sprawy RIT.271.8.2013.RR

Wróblew, 2013-03-07

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: **RIT.271.8.2013.RR**.
Nazwa zadania: **Przebudowa chodnika we wsi Smardzew.**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

BRUKMAR S. C. Marcin Deska, Mariusz Wąs 42-100 Kłobuck, ul. Ogrodowa 41

Uzasadnienie wyboru:

Jedynym kryterium oceny ofert była cena oferty. Wybrany Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył ofertę, zaproponowała najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych. Punkty został policzone zgodnie ze wzorem wskazanym w SIWZ.

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2013-03-14.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Lp.: 1

Nazwa wykonawcy: Firma PUH „WADRI”
Adres wykonawcy: ul. POW 223, 98-200 Sieradz
Cena oferty brutto: 281.390,16 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 80,78

Lp.: 3

Nazwa wykonawcy: BRUKMAR S. C. Marcin Deska, Mariusz Wąs
Adres wykonawcy: 42-100 Kłobuck, ul. Ogrodowa 41
Cena oferty brutto: 227.295,73
Liczba pkt. w kryterium cena: 100,00

Lp.: 4

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Usługowe – Handlowe „JAN-POL” s. c. Mróz J.,
Więckowski J., Brych E., Mierzejewska M.,
Adres wykonawcy: ul. Łaska 58A, 98-220 Zduńska Wola
Cena oferty brutto: 315.437,94 zł
Liczba pkt. w kryterium cena: 72,06

Lp.: 8

Nazwa wykonawcy: PHU „A.T.Z.” Waśkiewicz Albert,

Adres wykonawcy: Krępa 158, 99-434 Domaniewice, Oddział: 95-015 Głowno, ul. Partyzantów 2

Cena oferty brutto: 294.198,95 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 77,26

Lp.: 9

Nazwa wykonawcy: „BUD - TRANS” Roboty Budowlano -Drogowe Maria Karbowskiak,

Adres wykonawcy: ul. Uniejowska 170A, 98-200 Sieradz

Cena oferty brutto: 299.985,98 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 75,77

Lp.: 10

Nazwa wykonawcy: SIDROG Sp. z o.o.,

Adres wykonawcy: Domaniew 9, 98-235 Błaszki

Cena oferty brutto: 241.459,60 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 94,13

Lp.: 12

Nazwa wykonawcy: P.P.H.U. Wellbet s.c., R. Lazarowicz, M. Lazarowicz,

Adres wykonawcy: Domaniew 6, 98-235 Błaszki

Cena oferty brutto: 252.168,43 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 90,14

Lp.: 13

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych I Mostowych Sp. z o.o.,

Adres wykonawcy: Czartki 60, 98-200 Sieradz

Cena oferty brutto: 365.326,09 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 62,22

Lp.: 14

Nazwa wykonawcy: Rol - Bud Elżbieta Grabiszewska

Adres wykonawcy: 97 - 420 Szczerców, ul. Praga 50

Cena oferty brutto: 262.787,62 zł

Liczba pkt. w kryterium cena: 86,49

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta:

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: „IMPEX” Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: 98-100 Łask, ul. Kolejowa 12

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Brak pozycji w kosztorysie uniemożliwia obliczenie wynagrodzenia Wykonawcy za wykonane roboty, które jest kosztorysowe, z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4. Ofertę wykonawcy uznaje się odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Lp.: 5

Nazwa wykonawcy: PPHU „SOLID-BUD” Maciej Kulhawy,

Adres wykonawcy: 97-415 Kluki 18 C

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w swojej ofercie przedstawił wykaz robót wg załącznika 3 do SIWZ, gdzie jest jedna robota spełniająca wymagania Zamawiającego, brak jest realizacji drugiego zamówienia, spełniające wymagania SIWZ. Wykonawca wezwany został w dniu 01.03.2013 r. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 Pzp - Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakujących dokumentów.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4. Ofertę wykonawcy uznaje się odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Lp.: 6

Nazwa wykonawcy: Firma Usługowo Handlowa „RAWABRUK” Guździół Rafał,

Adres wykonawcy: ul. Marii Konopnickiej 9, 63-500 Ostrzeszów

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Błąd w kosztorysie uniemożliwia obliczenie wynagrodzenia Wykonawcy za wykonane roboty, z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4. Ofertę wykonawcy uznaje się odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Lp.: 7

Nazwa wykonawcy: StemStal Katarzyna Stępień,

Adres wykonawcy: 98-290 Warta, ul. Koźmińska 18

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Na mocy art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp Zamawiający zawiadomił Wykonawcę o oczywistych omyłkach rachunkowych z uwzględnieniem ich konsekwencji. Wykonawca wezwany został w dniu 01.03.2013 r. do poprawienia omyłki.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakujących dokumentów.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4. Ofertę wykonawcy uznaje się odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Lp.: 11

Nazwa wykonawcy: P.H.U. BLOKBUD Porada Aneta,

Adres wykonawcy: 98-285 Wróblew, Dąbrówka 22

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys uniemożliwia obliczenie wynagrodzenia Wykonawcy za wykonane roboty, która jest kosztorysowa,

z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jego treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w swojej ofercie przedstawił wykaz robót wg załącznika 3 do SIWZ, Wykonawca w załączonym wykazie nie przedstawił realizacji potwierdzających spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4. Ofertę wykonawcy uznaje się odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Lp.: 15

Nazwa wykonawcy: Zakład Budowlany Budownictwa Mieszkaniowego i Infrastruktury
Towarzystwającej inż. Andrzej Kosior

Adres wykonawcy: ul. Młynarska 8/3, 62-800 Kalisz

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w swojej ofercie przedstawił wykaz robót wg załącznika 3 do SIWZ, gdzie brak jest realizacji zamówień o wielkości wskazanej w warunkach SIWZ. Jedna robota wykazana przez Wykonawcę jest przez innego Wykonawcę – brak jest pisemnego zobowiązania.

Wykonawca wezwany został w dniu 01.03.2013 r. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 Pzp .

Na mocy art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp Zamawiający zawiadomił Wykonawcę o oczywistych omyłkach rachunkowych z uwzględnieniem ich konsekwencji. Wykonawca wezwany został w dniu 01.03.2013 r. do poprawienia omyłki w trybie art. 89 ust. 1 Pzp - Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakujące dokumenty.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4. Ofertę wykonawcy uznaje się odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostali wykluczeni wykonawcy:

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: „IMPEX” Sp. z o.o.

Adres wykonawcy: 98-100 Łask, ul. Kolejowa 12

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Brak pozycji w kosztorysie uniemożliwia obliczenie wynagrodzenia Wykonawcy za wykonane roboty, które jest kosztorysowe, z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4.

Lp.: 5

Nazwa wykonawcy: PPHU „SOLID-BUD” Maciej Kulhawy,

Adres wykonawcy: 97-415 Kluki 18 C

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w swojej ofercie przedstawił wykaz robót wg załącznika 3 do SIWZ, gdzie jest jedna robota spełniająca wymagania Zamawiającego, brak jest realizacji drugiego zamówienia, spełniające wymagania SIWZ. Wykonawca wezwany został w dniu 01.03.2013 r. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 Pzp - Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakujących dokumentów.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4.

Lp.: 6

Nazwa wykonawcy: Firma Usługowo Handlowa „RAWABRUK” Guździół Rafał,

Adres wykonawcy: ul. Marii Konopnickiej 9, 63-500 Ostrzeszów

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Błąd w kosztorysie uniemożliwia obliczenie wynagrodzenia Wykonawcy za wykonane roboty, z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4.

Lp.: 7

Nazwa wykonawcy: StemStal Katarzyna Stępień,

Adres wykonawcy: 98-290 Warta, ul. Koźmińska 18

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Na mocy art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp Zamawiający zawiadomił Wykonawcę o oczywistych omyłkach rachunkowych z uwzględnieniem ich konsekwencji. Wykonawca wezwany został w dniu 01.03.2013 r. do poprawienia omyłki.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakujących dokumentów.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4.

Lp.: 11

Nazwa wykonawcy: P.H.U. BLOKBUD Porada Aneta,

Adres wykonawcy: 98-285 Wróblew, Dąbrówka 22

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Kosztorys uniemożliwia obliczenie wynagrodzenia Wykonawcy za wykonane roboty, która jest kosztorysowa,

z tego powodu oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2, ponieważ jego treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w swojej ofercie przedstawił wykaz robót wg załącznika 3 do SIWZ, Wykonawca w załączonym wykazie nie przedstawił realizacji potwierdzających spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4.

Lp.: 15

Nazwa wykonawcy: Zakład Budowlany Budownictwa Mieszkaniowego i Infrastruktury

Towarzystwej inż. Andrzej Kosior

Adres wykonawcy: ul. Młynarska 8/3, 62-800 Kalisz

Numer zadania:

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 2 pkt.4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w swojej ofercie przedstawił wykaz robót wg załącznika 3 do SIWZ, gdzie brak jest realizacji zamówień o wielkości wskazanej w warunkach SIWZ. Jedna robota wykazana przez Wykonawcę jest przez innego Wykonawcę – brak jest pisemnego zobowiązania.

Wykonawca wezwany został w dniu 01.03.2013 r. do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 Pzp .

Na mocy art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Pzp Zamawiający zawiadomił Wykonawcę o oczywistych omyłkach rachunkowych z uwzględnieniem ich konsekwencji. Wykonawca wezwany został w dniu 01.03.2013 r. do poprawienia omyłki w trybie art. 89 ust. 1 Pzp - Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakujące dokumenty.

Wobec powyższego Wykonawca nie spełnił wymaganych warunków udziału w postępowaniu oraz oferta jest nie zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia i podlega wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WOJCIEMINNY

Kierownik zamawiającego

Tomasz Wozniak