

**Maria Karbowskiak**

Sieradz, dnia 12 czerwca 2020 roku

**BUD-TRANS Roboty**

**Budowlano - Drogowe**

ul. Uniejowska 170 A

98 – 200 Sieradz

**do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Skarżący:**

Maria Karbowskiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BUD-TRANS Roboty Budowlano Drogowe Maria Karbowskiak z/s w Sieradzu, ul. Uniejowska 170 A, NIP: 827-124-2050; e-mail: budtrans@vp.pl;

**Zamawiający:**

gmina Wróblew, Wróblew 15, 98-285 Wróblew, NIP 8272162703, e-mail: zam\_publiczne@wroblew.pl

**Przedmiot zamówienia:**

„Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kościerzyn gmina Wróblew” o wartości zamówienia mniejszej od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP;

**Czynności Zamawiającego,**

**którego działanie jest**

**zaskarżane:**

nieodrzućenie oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego S.A. ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz oraz wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez tego wykonawcę dokonany dnia 8 czerwca 2020 roku

**Ogłoszenie o zamówieniu:**

numer 534152-N-2020 z dnia 28 kwietnia 2020 roku

Postępowanie numer: RIT.271.10.2020.RR

*Wpis stały: 10.000,00 (dziesięć tysięcy złotych)*

*Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została zamieszczona na stronach BIP Zamawiającego w dniu 8 czerwca 2020 roku.*

## ODWOŁANIE

**od czynności Zamawiającego w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty na wykonanie przebudowy drogi gminnej w miejscowości Kościerzyn gmina Wróblew –nr postępowania RIT.271.10.2020.RR, nr ogłoszenia 534152-N-2020**

Działając w imieniu własnym, na podstawie przepisów z art. 179 ust. 1, 180 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) (dalej: PZP), na podstawie przepisów z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092) oraz na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), **wnoszę odwołanie** na **czynności** Zamawiającego w postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi gminnej w miejscowości Kościerzyn gmina Wróblew –nr postępowania RIT.271.10.2020.RR, polegającego na wyborze oferty Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. , ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz.

**Zarzucam**, że Zmawiający dokonując ww. czynności, swoim postępowaniem naruszył następujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, które to naruszenie miało lub mogło mieć **istotny wpływ** na wynik postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, tj.:

1. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu w sytuacji, gdy oferta ta zawierała błąd w obliczeniu ceny i powinna podlegać odrzuceniu;
2. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu w sytuacji, gdy jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji i powinna ona podlegać odrzuceniu;

3. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu w sytuacji, gdy odpierając pytanie o wyjaśnienia w zakresie kalkulacji ceny Wykonawca powołał się na tajemnicę przedsiębiorstwa z uchybieniem terminu, o którym mowa w art. 8 ust 3 ustawy oraz w braku wykazania, iż informacje te mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, co oznacza że oferta pozostaje niezgodna z ustawą;
4. naruszenie przepisu art. 87 ust. 1 oraz art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez brak rzetelnego wyjaśnienia wątpliwości co do treści oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu oraz brak udostępnienia złożonych wyjaśnień Odwołującemu, co naruszyło zasady uczciwej konkurencyjności i równego traktowania oferentów, prowadząc do wyboru oferty de facto niejawniej, bez wyjaśnienia sposobu wyliczenia ceny oraz przyczyn pominięcia przez Wykonawcę norm KNR przy obliczeniu ceny.

**Na podstawie przepisu z art. 190 ust. 1 i 4 PZP wnoszę o:**

1. dopuszczenie dowodu z dokumentów;
  - a. Zaświadczenie z CEIDG indywidualnej działalności gospodarczej prowadzonej pod firmą BUD-TRANS Roboty Budowlano Drogowe Maria Karbowskiak;
  - b. Korespondencji wymienianej przez Skarżącą a Zamawiającym tj. (i) pismo Skarżącej z dnia 22 maja 2020 roku, (ii) odpowiedzi Zamawiającego z dnia 2 czerwca 2020 roku, (iii) pismo Skarżącej z dnia 3 czerwca 2020 roku;
    - na okoliczność ich treści, w szczególności informowania przez Skarżącą Zamawiającego o wadliwości oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu w zakresie zaoferowanej ceny jak i jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji o konieczności odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę;
    - c. kalkulacji dokonanej przez Skarżącą prawidłowej oferty Wykonawcy wybranego przez Zamawiającego z uwzględnieniem ceny roboczogodziny i narzutów podanych przez firmę Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. oraz cenę sprzętu i materiału wycenioną przez Sekocenbud biorąc pod uwagę najniższe ceny;
      - na okoliczność wadliwości obliczenia ceny i w konsekwencji zaniżenia ceny w ofercie Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego S.A. o blisko dot. kanalizacji deszczowej na poziomie ponad 30 %.
2. dopuszczenie dowodów z przesłuchania świadka Jarosława Karbowskiaka, doręczenia na adres: 98-200 Sieradz, ul. Uniejowska 170A, *na okoliczność:*
  - wadliwości oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu w zakresie zaoferowanej ceny jak i jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji,

*informowania o powyższym Zamawiającego przez Skarżącą, a w konsekwencji konieczności odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę*

Na podstawie art. 180 ust. 3 i art. 192 ust. 3 PZP **wnoszę o** uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu :

1. unieważnienia dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w ramach powtórzonych czynności – odrzucenie oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. , ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz oraz ponowne dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych oferentów poprzez wybór oferty Skarżącej (interes prawny).
2. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania i orzeczenie o obowiązku zwrotu na rzecz odwołującego uiszczanego wpisu oraz kosztów poniesionych przez odwołującego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów odwołującego związanych z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub posiedzenia Izby i wynagrodzenie pełnomocnika, jeśli taki pojawi się w sprawie.

Oferta złożona przez Skarżącą w niniejszym postępowaniu otrzymała punktację plasującą Skarżącą na drugim miejscu, zaraz po ofercie Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego S.A z/s w Kaliszu. W konsekwencji czego Skarżąca posiada interes prawny w uwzględnieniu niniejszego odwołani, albowiem poniesie szkodę w wypadku nieuwzględnienia odwołania i nieodrżucenia oferty Przedsiębiorstwa Budownictwa Drogowego S.A z/s w Kaliszu.

## **UZASADNIENIE**

### **Uzasadnienie zarzutu nr 1**

#### **I. Sposób obliczenia ceny za realizację zamówienia publicznego zastosowany przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu**

Oferta Wykonawcy – PBD S.A. z/s w Kaliszu (dalej jako Wykonawca) jest najniższa i jako jedyna spośród wszystkich złożonych ofert ma wartość niższą niż 5.000.000 złotych. Podstawowa weryfikacja kalkulacji sporządzonej przez tego Wykonawcę wskazuje jednoznacznie, że zaoferowana cena za realizację przedmiotu zamówienia jest niezgodna z podstawą jej wyliczenia zawartą w kosztorysie ofertowym **poprzez odniesienie do konkretnych norm KNR. Tym samym, wprowadza ona w błąd i w konsekwencji skutkuje zaburzeniem uczciwej konkurencji w przedmiotowym postępowaniu.**

Powyższe skutkuje tym, że **oferta złożona przez Wykonawcę zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, a co z tym idzie, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 lub/i pkt 3 PZP.**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w pkt. XII SWIZ „Opis sposobu obliczania ceny”, Zamawiający ustalił, że Wykonawca określi ceny na **wszystkie elementy** zamówienia wymienione w formularzu kosztorysu ofertowego.

Tym samym, kalkulując cenę oferty, wszyscy oferenci wypełniali przygotowany przez Zamawiającego **kosztorys ofertowy wraz z przedmiarem robót**, które stanowiły załączniki do SIWZ. W kosztorysie i przedmiarze Zamawiający szczegółowo wpisał zakres robót. Dla każdej pozycji wpisał on konkretny numer KNR, opis robót, jednostkę oraz ilość. Tam, gdzie Zamawiający nie odwoływał się do norm KNR, wpisywał „Kalkulacja własna”. Wykonawcy zobowiązani byli wypełnić kosztorys w ten sposób, że do podanych przez Zamawiającego danych, tj. numeru KNR, opisu robót, jednostki i ilości, wpisać cenę jednostkową swoich prac. W ten sposób, poprzez przemnożenie ceny jednostkowej wpisanej przez wykonawcę oraz ilości danych robót określonej przez zamawiającego na podstawie właściwych norm KNR, uzyskiwało się cenę całkowitą za dany rodzaj prac, która stanowiła część ceny całkowitej oferty.

Zamawiający w przedmiarze robót i kosztorysie podał konkretne numery KNR wraz z opisem robót. Zarówno opis jak i podany przez niego numer są bardzo istotne dla sprecyzowania zakresu prac, gdyż powołana norma KNR zastępuje wyliczenie danego zakresu prac zawierając w sobie poszczególne wartości składowe niezbędne dla obliczenia ceny łącznej, w tym zwłaszcza konkretne wartości dla **kryterium roboczogodziny.**

Skoro zatem formularz ofertowy stanowi integralny element oferty i poszczególne pozycje oparte są na oznaczonych normach KNR, to treść oferty należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca oferuje wykonanie określonych prac w zakresie narzutu i roboczogodziny odpowiadającym właściwym normom KNR. Już zatem z samej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A wynika pełna akceptacja dla zakresu prac określonego z uwzględnieniem norm KNR.

Pierwsza strona kosztorysu ofertowego jednoznacznie wskazuje jakie wartości Wykonawca przyjmuje **do wyliczenia poszczególnych pozycji kosztorysu tj.:**

Stawka roboczogodziny: **30 zł/rb**

Koszty pośrednie: **75 %**

Zysk: **10 %**

Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, że zgodnie z wyrokiem **Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 08 czerwca 2009 r. (KIO/UZP/663/09)**, treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniem zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty (np. przedmiary, plany, rysunki, projekty, kosztorysy... itp.).

Z kolei, jak wskazała **Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 30 października 2019 r. (KIO 2058/18)**, prawidłowo wskazany numer KNR również może stanowić odniesienie do zakresu prac koniecznych do wykonania i korekty w danych pozycjach kosztorysu. Zatem przekazanie wykonawcom przedmiarów zawierających odniesienie do symbolu, kodu (numeru) KNR, stanowiących załącznik do SIWZ i przyjęcie oraz zaakceptowanie ich przez wykonawców, nie stwarza podstaw, by na etapie postępowania odwoławczego można było je skutecznie kwestionować.

**Innymi słowy, jeśli Wykonawca oparł kalkulację na kosztorysie opartym na konkretnych kodach KNR i nie zmienił on opisu określonych robót, to jest on związany normami KNR, które w tym przypadku kształtują treść jego oferty.**

Tym samym, jeśli skutek podstawienia pod daną normę KNR ustalonych przez Wykonawcę współczynników kosztów roboczogodziny (30 zł), kosztów pośrednich (75%) i zysku (10%), otrzymujemy wynik większy niż wartość końcowa określona przez Wykonawcę w poszczególnych pozycjach kosztorysu, to mamy do czynienia z oczywistym naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 6 PZP, świadczącym o tym, że cena całkowita oferty nie odzwierciedla rzeczywistego nakładu kosztów, wynikającego z tej samej oferty.

Wskazując na konkretne wyliczenia, Odwołujący podnosi, że wskazane przez Wykonawcę wartości stałe poszczególnych nakładów, implikują oczywiście wartość kosztorysu za poszczególne prace zważywszy, że należy doliczyć do przedmiotowej wartości również koszty pośrednie przyjęte w wysokości 75% oraz zysk przyjęty w wysokości 10%. Tymczasem w poszczególnych pozycjach kosztorysu wartość ostateczna ceny poszczególnych prac została zanizowana w niedający się wytłumaczyć sposób w odniesieniu do przyjętych wartości wyjściowych.

W kosztorysie szczegółowym każda pozycja opisana jest bowiem poprzez wyszczególnienie robocizny, materiałów i sprzętu potrzebnego do zrealizowania niniejszej pozycji przedmiarowej. Ilość robocizny, sprzętu i materiałów są znormalizowane poprzez określenie nakładów, tzn. ilości roboczo godziny, maszynogodziny lub w przypadku materiałów zużycia tych materiałów wyrażonych w szt., m, m2, m3, tonach i kg., liczonych na wykonanie np. 1 m2, 1 m3 itp.

Mając na uwadze powyższe informacje, łatwo ustalić, że kosztorys ofertowy na kanalizację deszczową Wykonawcy został błędnie policzony, ponieważ w wielu pozycjach kosztorysu Wykonawca podał cenę jednostkową nieuwzględniającą wielu czynników cenotwórczych zawartych w danych pozycjach kosztorysu (vide: kody KNr).

**Powyżej opisana sytuacja dotyczy się następujących pozycji kosztorysu:**

**Pozycja nr 6 - Ręczne roboty ziemne z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odległość do 1 km (kat. gruntu III)**

Wykonawca podał cenę jednostkową w kwocie 79,73 zł/ m3, cena ta według Wykonawcy uwzględnia robociznę + pracę sprzętu wraz z narzutami podanymi powyżej.

Z kolei według normy KNR dla tej pozycji kosztorysu, potrzebny jest nakład w wysokości 2,57 roboczogodziny do wykonania 1 m3 tzn.

$2,57 \text{ r-g/m}^3 * 30 \text{ zł./r-g} = 77,10 \text{ zł / m}^3$

Doliczając narzuty wg wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(77,10+75\%)+10\% = 148,42 \text{ zł/m}^3$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę i sprzęt wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu robót (KNR) uwzględniająca wyłącznie robociznę obliczoną z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez Wykonawcę za roboczogodzinę (30 zł/r-g).
79,73 zł/m <sup>3</sup>	148,42 zł./m <sup>3</sup>

Z powyższego wynika, że podstawiając zadeklarowaną przez Wykonawcę stawkę dla jednej roboczogodziny pod opis robót zawarty w ofercie Wykonawcy (kod KN\R), otrzymujemy kwotę niemal dwukrotnie wyższą, niż podana przez Wykonawcę. Podobnie rzecz ma się z pozostałymi wskazanymi pozycjami kosztorysu.

**Pozycja nr 8** - Ażurowe umocnienie ścian wykopów wraz z rozbiórką palami szalunkowymi stalowymi (wypraskami) w gruntach suchych ; wykopów w o szerokości do 1 m i głębokości do 3.0 m; grunt kat. III-IV

Wykonawca podał cenę jednostkową 14,94 zł / m<sup>2</sup>, cena ta uwzględnia robociznę + materiał wraz z narzutami podanymi powyżej.

Cena jednostkowa uwzględniająca samą robociznę wraz z narzutami.

Potrzeba 2,57 roboczogodziny do wykonania 1 m<sup>3</sup> tzn.

$$0,26 \text{ r-g/m}^2 * 30 \text{ zł./r-g} = 7,80 \text{ zł / m}^3$$

Doliczając narzuty wg. wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(7,80+75\%)+10\% = 15,02 \text{ zł/m}^3$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę i materiał wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu KNR uwzględniająca tylko robociznę, obliczona z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez firmę Wykonawcę (30 zł/r-g).
14,94 zł/m <sup>2</sup>	15,02 zł./m <sup>2</sup>

**Pozycja nr 9** - Podłoża pod kanały i obiekty z materiałów sypkich grub. 20 cm

Wykonawca podał cenę jednostkową 117,93 zł / m<sup>3</sup>, cena ta uwzględnia według Wykonawcy robociznę + pracę sprzętu + materiał wraz z narzutami podanymi powyżej.

Cena jednostkowa uwzględniająca samą robociznę wraz z narzutami.

Potrzeba 1,86 roboczogodziny do wykonania 1 m<sup>3</sup> tzn.

$$1,86 \text{ r-g/m}^3 * 30 \text{ zł./r-g} = 55,80 \text{ zł / m}^3$$

Doliczając narzuty wg wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(55,80+75\%)+10\% = 107,42 \text{ zł./m}^3$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę i sprzęt wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu KNR uwzględniająca tylko robociznę obliczona z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez Wykonawcę (30 zł/r-g).
117,93 zł/m <sup>3</sup>	107,42 zł./m <sup>3</sup>

Pozostaje zaledwie 10,51 zł na materiał i sprzęt potrzebny do wykonania 1 m<sup>3</sup>

**Pozycja nr 12** - Kanały z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 250 mm - wykopy umocnione

Wykonawca podał cenę jednostkową 66,64 zł/m, cena ta uwzględnia według Wykonawcy robociznę + pracę sprzętu + materiał wraz z narzutami podanymi powyżej.

Cena jednostkowa uwzględniająca samą robociznę wraz z narzutami.

Potrzeba 1,1136 roboczogodziny do wykonania 1 m tzn.

$$1,1136 \text{ r-g/m} * 30 \text{ zł./r-g} = 33,41 \text{ zł / m}$$

Doliczając narzuty wg wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(33,41+75\%)+10\% = 64,31 \text{ zł./m}$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę, materiały i sprzęt wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu KNR uwzględniająca tylko robociznę obliczona z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez Wykonawcę (30 zł/r-g).
66,64 zł/m	64,31 zł./m

Pozostaje zaledwie 2,33 zł na materiał i sprzęt potrzebny do wykonania 1 m.

**Pozycja nr 13** - Kanały z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 200 mm - wykopy umocnione

Wykonawca podał cenę jednostkową 44,33 zł / m, cena ta uwzględnia według Wykonawcy robociznę + pracę sprzętu + materiał wraz z narzutami podanymi powyżej.

Cena jednostkowa uwzględniająca samą robociznę wraz z narzutami.

Potrzeba 0,965 roboczogodziny do wykonania 1 m tzn.

$$0,965 \text{ r-g/m} * 30 \text{ zł./r-g} = 28,95 \text{ zł / m}$$



Doliczając narzuty wg wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(28,95+75\%)+10\% = 55,73 \text{ zł./m}$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę, materiały i sprzęt wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu KNR uwzględniająca tylko robociznę obliczona z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez Wykonawcę (30 zł/r-g).
44,33 zł/m	55,73 zł./m

**Pozycja nr 14** - Kanały z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 160 mm - wykopy umocnione

Wykonawca podał cenę jednostkową 35,55 zł / m, cena ta uwzględnia robociznę + pracę sprzętu + materiał wraz z narzutami podanymi powyżej.

Cena jednostkowa uwzględniająca samą robociznę wraz z narzutami.

Potrzeba 0,666 roboczogodziny do wykonania 1 m tzn.

$$0,666 \text{ r-g/m} * 30 \text{ zł./r-g} = 19,98 \text{ zł / m}$$

Doliczając narzuty wg wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(28,95+75\%)+10\% = 38,45 \text{ zł./m}$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę, materiały i sprzęt wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu KNR uwzględniająca tylko robociznę obliczona z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez Wykonawcę (30 zł/r-g).
35,55 zł/m	38,45 zł./m

**Pozycja nr 18** - Obsypka rur z materiałów sypkich.

Wykonawca podał cenę jednostkową 117,93 zł / m<sup>3</sup>, cena ta uwzględnia robociznę + pracę sprzętu + materiał wraz z narzutami podanymi powyżej.

Cena jednostkowa uwzględniająca samą robociznę wraz z narzutami.

Potrzeba 1,86 roboczogodziny do wykonania 1 m<sup>3</sup> tzn.

$$1,86 \text{ r-g/m}^3 * 30 \text{ zł./r-g} = 55,80 \text{ zł / m}^3$$

Doliczając narzuty wg wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(55,80+75\%)+10\% = 107,42 \text{ zł./m}^3$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę, materiały i sprzęt wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu KNR uwzględniająca tylko robociznę obliczona z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez Wykonawcę (30 zł/r-g).
117,93 zł/m <sup>3</sup>	107,42 zł./m <sup>3</sup>

Pozostaje zaledwie 10,51 zł na materiał i sprzęt potrzebny do wykonania 1 m<sup>3</sup> .

**Pozycja nr 19 - Zasyпка rur z materiałów sypkich.**

Wykonawca podał cenę jednostkową 113,69 zł / m<sup>3</sup>, cena ta uwzględnia robociznę + pracę sprzętu + materiał wraz z narzutami podanymi powyżej.

Cena jednostkowa uwzględniająca samą robociznę wraz z narzutami.

Potrzeba 1,86 roboczogodziny do wykonania 1 m<sup>3</sup> tzn.

$$1,82 \text{ r-g/m}^3 * 30 \text{ zł./r-g} = 54,60 \text{ zł / m}^3$$

Doliczając narzuty wg wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(54,60+75%)+10\% = 105,11 \text{ zł./m}^3$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę, materiały i sprzęt wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu KNR uwzględniająca tylko robociznę obliczona z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez Wykonawcę (30 zł/r-g).
113,69 zł/m <sup>3</sup>	105,11 zł./m <sup>3</sup>

**Pozycja nr 22 - Zagęszczenie nasypów zagęszczarkami; grunty sypkie kat. I-III - wskaźnik zagęszczenia gruntu Js=1.00**

Wykonawca podał cenę jednostkową 3,66 zł / m<sup>3</sup>, cena ta uwzględnia robociznę + pracę sprzętu wraz z narzutami podanymi powyżej.

Cena jednostkowa uwzględniająca samą robociznę wraz z narzutami.

Potrzeba 0,189 roboczogodziny do wykonania 1 m<sup>3</sup> tzn.

$$1,82 \text{ r-g/m}^3 * 30 \text{ zł./r-g} = 5,67 \text{ zł / m}^3$$

Doliczając narzuty wg wytycznych wskazanych na pierwszej stronie kosztorysu ofertowego – kanalizacja deszczowa wychodzi:

$$(5,67+75%)+10\% = 10,96 \text{ zł./m}^3$$

Cena jednostkowa podana przez Wykonawcę uwzględniająca robociznę i sprzęt wraz z narzutami	Cena obliczona według opisu KNR uwzględniająca tylko robociznę obliczona z ceny jednostkowej za roboczogodzinę podaną przez Wykonawcę (30 zł/r-g).
3,66 zł/m3	10,96 zł./m3

Powyższe wyliczenia wskazują, że poszczególne składowe ceny oferty (pozycje kosztorysu) nie stanowią prawidłowego iloczynu ceny jednostkowej wpisanej przez wykonawcę (30 zł r-g + nakład 75 % + zysk 10 %) oraz ilości danych robót określonej w ofercie Wykonawcy (kosztorysie) na podstawie okoliczności obiektywnych - właściwych norm KNR. Wartości te są bowiem znacznie zaniżone i większości przypadków nie pokrywają nawet kosztów roboczogodziny, nie mówiąc już o nakładzie i zysku.

W kontekście powyższego trzeba bardzo stanowczo stwierdzić, że ponowne przeliczenie kosztorysu ofertowego złożonego przez Wykonawcę z uwzględnieniem cen składowych podanych przez Wykonawcę oraz poszczególnych norm KNR z uwzględnieniem ceny roboczogodziny i narzutów podanych przez firmę rzeczoną firmę oraz cenę sprzętu i materiału wycenioną przez Sekocenbud biorąc pod uwagę najniższe ceny wskazanych w ofercie powinna wynosić **624.600,74 zł brutto**. Powyższe oznacza, że wskutek nieprawidłowych obliczeń arytmetycznych, łączna cena oferty została **zaniżona o 215.314,23 zł czyli o ponad 30 %**.

Co więcej, powyższe stanowi wyliczenie w wariantcie możliwie najkorzystniejszym dla Wykonawcy. Do obliczenia wskazanej ceny każda pozycja kosztorysowa została ustalona w następujący sposób:

- roboty prowadzone na zamkniętym odcinku,
- użycie największego dostępnego sprzętu co znacząco przyspieszy pracę,
- zaznaczenie, że roboty będą przeprowadzone w wykopach nie umocnionych,
- praca w suchym podłożu.

W związku z błędami w obliczeniach ujawnionymi w ofercie Wykonawcy, ustawodawca wprost przewidział jedną konsekwencję **jaką jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy. Wynika to z przepisu z art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP. Zgodnie bowiem z tym przepisem Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.**

Jak wskazuje M. Jaworska<sup>1</sup> „Ustalając wystąpienie tej przesłanki zamawiający zobowiązany jest do sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez wykonawcę zakres wymagań, określony w postępowaniu, w szczególności, czy uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia.”

Dalej Autorka zauważa, że „Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) **w wyliczeniu**

<sup>1</sup> M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz.2020

**ceny lub kosztu wszystkich elementów cenowo - lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji.”**

Zatem obowiązkiem zamawiającego jest zweryfikowanie czy zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Dotyczy to nie tylko zatem przyjętej i stosowanej przez Oferenta. roboczogodziny, ale i innych elementów jak chociażby koszty materiałów, sprzętu. **Tymczasem w złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu nie tylko nie ujęto w prawidłowy sposób stawki przyjętej przez tegoż Wykonawcę roboczogodziny, ale również często pominięto w ogóle koszty związane z materiałem, sprzętem niezbędnym do realizacji zamówienia.**

Podkreślić przy tym należy, że w omawianej sytuacji nie można traktować jako omyłki arytmetycznej w obliczeniu ceny lub kosztów, które mogą być poprawione na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 PZP. Przepis ten zobowiązuje zamawiającego do poprawienia w ofercie oczywistych omyłek rachunkowych z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Omyłkę rachunkową stanowi omyłka w dokonywanych rachunkach prowadzących do wyliczenia ceny lub kosztu. Poprawieniu podlega jednak **jedynie oczywista omyłka rachunkowa, za którą uznaje się w szczególności omyłkę polegającą na błędnym wykonaniu w ofercie działań arytmetycznych, polegających np. na błędnym przemnożeniu określonych ilości przez cenę jednostkową lub błędnym zsumowaniu poszczególnych pozycji w kosztorysie.** W niniejszej sprawie nie mamy do czynienia z taką sytuacją, albowiem błędy w zakresie ceny, kosztów nie wynikają z błędów obrachunkowych dających się usunąć, a stanowią efekt skosztorysowania poszczególnych pozycji w oderwaniu od ustalonego opisu robót.

#### **Uzasadnienie zarzutów 2- 4**

Wobec zasygnalizowanych wątpliwości wobec kalkulacji ceny oferty, Odwołujący w drodze pisma z dnia 02 i 03 czerwca 2020 r. zwrócił się o ujawnienie i udostępnienie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę. Niestety, jedyną odpowiedzią Zamawiającego było poinformowanie Odwołującego, że Wykonawca powołał się w tym zakresie na tajemnicę przedsiębiorstwa.

W kontekście powyższego, zachowanie Zamawiającego pozostaje bezprawne i prowadzi do akceptacji stanu rzeczy, w którym Wykonawca narusza przepisy ustawy, a mimo to, jego oferta zostaje wybrana jako najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu powyższego wskazuję, że wyjaśnienia ofert stanowią w istocie treść oferty i podlegają ujawnieniu po otwarciu ofert. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lutego 2015 r. (sygn. akt: KIO 257/15), **„wyjaśnienia i uzupełnienia ofert (...) są de facto treścią ofert (sensu largo), do których zamawiający i wykonawcy winni mieć dostęp bezpośrednio po otwarciu ofert.”**

Ponadto, w innych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 258/15 i KIO 308/15) wskazywano, że **udostępnianie uzupełnień i wyjaśnień ofert po otwarciu ofert jest konieczne dla zagwarantowania wykonawcom skutecznej (wniesienia odwołania w terminie) ochrony ich interesu w uzyskaniu zamówienia, poprzez składanie odwołań wobec dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy winni zostać wykluczeni lub których oferty winny zostać odrzucone.**

Komentarza nie wymaga ponadto fakt, że zgodnie z art. 8 ust. 3 PZP, Wykonawca nie może dowolnie powoływać się tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż po pierwsze musi zastrzec taką możliwość nie później niż w terminie składania ofert, a po drugie musi wykazać, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że powyższe przesłanki w niniejszej sprawie nie zachodzą, a co za tym idzie Zamawiający jest zobowiązany udostępnić innym oferentom wyjaśnienia złożone przez wykonawcę. Wybór oferty w warunkach tak istotnego naruszenia zasady transparentności, stanowi naruszenie rażące, które powinno skutkować unieważnieniem czynności wyboru oferty.

Ponadto, brak wymuszenia na Wykonawcy udostępnienia danych pozwalających na weryfikację oświadczeń zawartych w ofercie świadczy o niedochowaniu przez Zamawiającego obowiązku sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez wykonawcę zakres wymagań.

W sytuacji zatem bezprawnego powołania się na tajemnicę przedsiębiorstwa (vide: art. 8 ust. 3 PZP) w celu zatajenia rzeczywistych czynników cenotwórczych i możliwości ich weryfikacji – tak przez Zamawiającego jak i przez pozostałych oferentów – dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, co samo w sobie winno skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 3 PZP.

W konsekwencji powyższego niniejsze odwołanie okazało się konieczne i uzasadnione.

W związku z powyższym, wnoszę jak w petitum odwołania.

\*\*\*

Załączniki:

- 1) Aktualny odpis z CEiDG,
- 2) Dokumenty wskazane w treści odwołania – (i) pism o Skarżącej z dnia 22 maja 2020 roku, (ii) odpowiedzi Zamawiającego z dnia 2 czerwca 2020 roku, (iii) pisma Skarżącej z dnia 3 czerwca 2020 roku, (iv) obrazowej prawidłowej oferty Wykonawcy wybranego przez Zamawiającego sporządzonej przez Skarżącą z uwzględnieniem ceny roboczogodziny i narzutów podanych przez firmę Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. oraz cenę sprzętu i materiału wycenioną przez Sekocenbud biorąc pod uwagę najniższe ceny,
- 3) dowód uiszczenia opłaty od odwołania,
- 4) dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu.

Maria Karbowskiak -

  
WŁAŚCICIEL "BUD-TRANS" ROBOTY BUDOWLANO-DROGOWE  
Maria Karbowskiak  
98-200 Sieradz, ul. Uniejowska 170A  
tel./fax 43 822 50 19  
NIP 827-124-20-50 PKD 42.11.Z



#### Dane podstawowe

Imię	Maria
Nazwisko	Karbowiak
Numer NIP	8271242050
Numer REGON	101406250
Firma przedsiębiorcy	<b>Bud- Trans Roboty Budowlano- Drogowe Maria Karbowiak</b>



MINISTERSTWO  
ROZWOJU

#### Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej	budtrans@vp.pl
Adres strony internetowej	-
Numer telefonu	-
Numer faksu	-

#### Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej	woj. łódzkie, pow. sieradzki, gm. Sieradz, miejsc. Sieradz, ul. Uniejowska, nr 170A, 98-200, poczta Sieradz
Dodatkowe stałe miejsca wykonywania działalności gospodarczej	Polska, woj. ŁÓDZKIE, pow. sieradzki, gm. Burzenin, miejsc. Wolnica Grabowska, nr 124/128, 98-260, poczta Burzenin
Adres do doręczeń	woj. łódzkie, pow. sieradzki, gm. Sieradz, miejsc. Sieradz, ul. Uniejowska, nr 170A, 98-200, poczta Sieradz
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw	Polska



CEIDG

#### Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej	2012-05-15
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności	-
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej	-
Data wykreślenia wpisu z rejestru	-
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)	42.11.Z Roboty związane z budową dróg i autostrad
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)	42.11.Z, 08.12.Z, 23.61.Z, 23.63.Z, 23.69.Z, 23.99.Z, 41.20.Z, 42.13.Z, 42.99.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, 43.22.Z, 43.29.Z, 43.31.Z, 43.33.Z, 43.39.Z, 43.99.Z, 49.41.Z, 71.11.Z, 71.12.Z, 71.20.B
Mażeńska wspólność majątkowa	nie (data ustania: 2012-05-15)
Status indywidualnej działalności gospodarczej	Aktywny



#### Spółki cywilne, których wspólnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

#### Zakazy

brak wpisów

#### Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

#### Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

Wpis w CEIDG jest wolny od wszelkich opłat na rzecz Skarbu Państwa.

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

Wrocław, dnia 22 maja 2020 roku

do:

**Gmina Wróblew**

**98-285 Wróblew 15**

**Uczestnik (Ofertant):** **Maria Karbowskiak** prowadząca działalność gospodarczą pod firmą **BUD-TRANS Roboty Budowlano Drogowe Maria Karbowskiak z/s** w Sieradzu, ul. Uniejowska 170 A, NIP: 827-124-2050, reprezentowana przez pełnomocników adw. Tomasza Raczyńskiego i adw. Grzegorza Pawełka z Kancelarii Adwokackich z/s we Wrocławiu (53-521) przy ul. Skwierzyńskiej 21/15.

**Zamawiający:** **Gmina Wróblew, 98-285 Wróblew 15**

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego sprawa dotyczy:** **„Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kościerzyn gmina Wróblew”**

**Nr przetargu nieograniczonego:** **RIT.271.10.2020.RR**

#### **PISMO UCZESTNIKA**

**- postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RIT.271.10.2020.RR -**

Imieniem mojej Mocodawczyni – Pani Marii Karbowskiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą **BUD-TRANS Roboty Budowlano Drogowe Maria Karbowskiak z/s** w Sieradzu – pełnomocnictwo przedkładam w załączeniu-, w związku z dokonaniem przez Zamawiającego otwarciem ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przez czterech jego uczestników oraz w związku z powzięciem przez moją Mocodawczynię wiedzy o treści złożonych w niniejszym postępowaniu ofert podnoszę, iż:

1. jak wynika z treści oferty i przedłożonej wraz z nią kalkulacji cenowej oferenta **Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s** w Kaliszu, zaproponowana przez tego Wykonawcę cena ofertowa zawiera błędy niedające się usunąć lub poprawić jako oczywista omyłka pisarska jak również w ewentualnym postępowaniu wyjaśniającym, albowiem nie wynikają one z błędów obliczeniowych,

Jak bowiem wynika już z samej analizy zaproponowanej ceny za wykonanie kanalizacji deszczowej, Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu złożyło ofertę zawierającą błędy w rozumieniu przepisu z art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP.

Wskazać bowiem należy, że ww. Wykonawca przyjął w zakresie wykonawstwa kanalizacji deszczowej wartość jednej roboczogodziny w wysokości 30 zł. Taka wartość implikuje oczywiście wartość kosztorysu za poszczególne prace zważywszy, że należy doliczyć do przedmiotowej wartości również koszty pośrednie przyjęte w wysokości 75% oraz zysk przyjęty w wysokości 10%. Tymczasem w poszczególnych pozycjach kosztorysu wartość ostateczna ceny poszczególnych prac została zaniżona w niedający się wytłumaczyć sposób w odniesieniu do przyjętych wartości wyjściowych.

Tak chociażby nastąpiło w pozycji nr 6 – Ręczne roboty ziemne z transportem urobku samochodami samozaładowczymi po drogach utwardzonych kat. III-IV, gdzie oferent zaoferował cenę jednostkową za każdy 1 m<sup>3</sup> w wysokości 79,73 zł. Tymczasem jeśliby przyjąć kwotę samej robocizny w wysokości 30 zł/r-g, nadkład jednostkowy potrzebny do wykonania 1 m<sup>3</sup> wynosi 2,57 r-g/m<sup>3</sup> oraz koszty pośrednie w wysokości 75% oraz zysk 10% kwota ta winna wynosić 148,42 zł. Skutkuje to tym, że wartość tych robót z pozycji 6 została sztucznie zaniżona o co najmniej połowę. Co najmniej o połowę, gdyż w ogóle ta nawet zmieniona kalkulacja nie przewiduje kosztów i sprzętu niezbędnych do wykonania przedmiotowego zadania. Oczywiście powoduje to to, że Wykonawca nie będzie w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia w cenie, która przy stosowanych przezeń kalkulacjach powinna być co najmniej dwukrotnie wyższa.

Podobnie rzecz ma się w przypadku poz. 8 – Ażurowe umocnienie ścian wykopów wraz z rozbiórką palami szalunkowymi stalowymi (...), gdzie kwota zaoferowana to 14,94 zł za 1 m<sup>2</sup>. Tymczasem jeśliby przyjąć kwotę samej robocizny w wysokości 30 zł/r-g, nadkład jednostkowy potrzebny do wykonania 1 m<sup>2</sup> wynosi 0,26 r-g/m<sup>2</sup> oraz koszty pośrednie w wysokości 75% oraz zysk 10% kwota ta winna wynosić 15,02 zł. Skutkuje to tym, że również wartość tych robót z pozycji 8 została sztucznie zaniżona. Nadmienić należy dodatkowo, że zaproponowana przez Wykonawcę cena jednostkowa na poziomie 14,94 zł nie tylko jest mniejsza niż winno to wynikać z wartości roboczogodziny, ale w ogóle nie przewiduje kosztów materiałów, co jest niezbędne przy ww. pracach. Oczywiście powoduje to to, że Wykonawca nie będzie w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia w cenie zaoferowanej za tę część prac.

Podobnie ma to miejsce w poz. Nr 9 - Podłoża pod kanały i obiekty z materiałów sypkich grub. 20 cm. Kwota zaoferowana to 117,93 zł za 1 m<sup>3</sup>. Tymczasem jeśliby przyjąć kwotę samej robocizny w wysokości 30 zł/r-g, nadkład jednostkowy potrzebny do wykonania 1m<sup>3</sup> wynosi 1,86 r-h/m<sup>3</sup> oraz koszty pośrednie w wysokości 75% oraz zysk 10% kwota ta winna być oznaczona w wysokości 107,42 zł. Skutkuje to tym, że również wartość końcowa tych robót z pozycji 9 została sztucznie zaniżona. Nadmienić bowiem należy, że w omawianym zakresie prac niezbędne jest również dokonanie kosztorysu materiału – pospółki – kruszywa, materiałów pomocniczych jak i kosztów wykorzystania sprzętu – zagęszczarki wibracyjnej. Wziąwszy koszt sprzętu i materiału z SEKOCENBUD należałoby co najmniej podwoić zaoferowaną przez Wykonawcę cenę jednostkową. Oczywiście powoduje to to, że Wykonawca nie będzie w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia w cenie zaoferowanej za tę część prac w oferowanej wysokości tj. nieznacznie ponad 12.000 zł.

Podobnie w poz. Nr 12 –Kanały z rur PCV o średnicy 250. Kwota zaoferowana to 66,64 zł za 1 m. Tymczasem jeśliby przyjąć kwotę samej robocizny w wysokości 30 zł/r-g, nadkład jednostkowy potrzebny do wykonania 1m wynosi 1,113610 r-h/m oraz koszty pośrednie w wysokości 75% oraz zysk 10% kwota za winna być w wysokości 64,31 zł. Skutkuje to tym, że również wartość końcowa tych robót z pozycji 12



pozycji 22 została sztucznie zaniżona. Nadto nawet ta wyższa wartość nie przewiduje kosztów sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotowego zadania – zagęszczarki wibracyjnej. Oczywiście powoduje to to, że Wykonawca nie będzie w stanie wykonać przedmiotowego zamówienia w cenie, która przy stosowanych przezeń kalkulacjach powinna być prawie trzykrotnie wyższa.

W konsekwencji powyższego należy stwierdzić, że już po wstępnej weryfikacji oferty i kosztorysu ofertowego w zakresie kanalizacji deszczowej złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu wynika, iż zważywszy na przyjęte przez tego oferenta kalkulacje – podane przez niego w samej ofercie to jest roboczogodziny w wysokości 30 zł – oferta w zakresie kanalizacji deszczowej jest o kilkaset tysięcy złotych zaniżona. Wynika to z faktu nierzeczywistych, jak również sprzecznych z przyjętymi i stosowanymi przez tego Wykonawcę składnikami cenotwórczymi zaofierowaniem cen w kosztorysie na stronie 37 sztucznie zaniżonych powodujących zaniżenie wartości poszczególnych prac i powodujących ostatecznie zaniżenie o kilkaset tysięcy złotych oferty w tej części tj. w poddanej wstępnej weryfikacji wartości prac dot. kanalizacji deszczowej.

Nadmienić przy tym należy, że powyższe nie wynika z błędu pisarskiego, błędu matematycznego, które dałoby się usunąć. Kalkulacje przyjęte przez Wykonawcę nie tylko odbiegają bowiem od wysokości stosowanej przez Niego roboczogodziny, ale również często nie przewidują kosztów materiałów, wykorzystania sprzętu. Nie da się zatem tych błędów usunąć.

Powoduje to nie tylko w istocie czyn nieuczciwej konkurencji wobec pozostałych Oferentów, ale również wprowadza w błąd Zamawiającego, albowiem z powołanych wyżej przykładów wynika jednoznacznie, że Oferent nie będzie w stanie za zaofierowaną cenę wykonać zamówienia publicznego.

## II. Konsekwencje złożenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztów

W związku z błędami w obliczeniach ujawnionymi po wstępnym zapoznaniu się z ofertą Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu w zakresie kalkulacji ceny i kosztów wykonania kanalizacji deszczowej, a wskazanymi powyżej w pkt I – nie ma przy tym w tym zakresie znaczenia czy były to błędy zamierzone i świadome - należy wskazać, że w takim przypadku ustawodawca wprost przewidział jedną konsekwencję jaką jest odrzucenie oferty takiego wykonawcy. Wynika to z przepisu z art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP. Zgodnie bowiem z tym przepisem Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Jak wskazuje M. Jaworska<sup>1</sup> „Ustalając wystąpienie tej przesłanki zamawiający zobowiązany jest do sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez wykonawcę zakres wymagań, określony w postępowaniu, w szczególności, czy uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia.”

Dalej Autorka zauważa, że „Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji.”

Zatem obowiązkiem zamawiającego jest zweryfikowanie czy zaofierowana cena uwzględnia wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Dotyczy to nie tylko zatem przyjętej i stosowanej przez Oferenta. roboczogodziny, ale i innych elementów jak chociażby koszty materiałów,

<sup>1</sup> M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz.2020

Wskazać również należy jak zauważa M. Lubieniecka<sup>4</sup> „W praktyce, w przypadku postępowań o udzielenie zamówień publicznych najczęściej spotykamy się z czynami nieuczciwej konkurencji polegającymi na manipulacji cenowej z zamiarem wpływu na punktację oferty w kryterium ceny.” Jak zauważył Sąd Okręgowy w Białymstoku z wyroku z 13 lipca 2007 r. (II Ca 431/07) "Niewątpliwie w procedurach zamówieniowych czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym wykonawcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych wykonawców, jednocześnie ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje zakaz porozumień ograniczających konkurencję oraz zakaz nadużywania pozycji dominującej".

Jak oceniła Izba w wyroku z dnia 25 marca 2013 w sprawie KIO 267/13 „Niedokonywanie kalkulacji podanych cen pod kątem ich realności kosztów, czyli możliwości za podane ceny wykonania zamówienia, tylko pod kątem wygrania przetargu, potwierdza praktykę nieuczciwej konkurencji wobec pozostałych wykonawców.”

Zatem obowiązkiem zamawiającego jest zweryfikowanie czy zaoferowana cena uwzględnia wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia. Dotyczy to nie tylko zatem przyjętej i stosowanej przez Oferenta. roboczogodziny, ale i innych elementów jak chociażby koszty materiałów, sprzętu. Tymczasem w złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu nie tylko nie ujęto w prawidłowy sposób stawki przyjętej przez tegoż Wykonawcę roboczogodziny, ale również często pominięto w ogóle koszty związane z materiałem, sprzętem niezbędnym do realizacji zamówienia.

W konsekwencji powyższego należy zauważyć, że oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu winna podlegać odrzuceniu. Trudno bowiem zaakceptować sytuację, w której jeden z oferentów składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o niebagatelnej wartości ok. 5.000.000,00 złotych ustala ostateczną cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia dowolnie, w sposób swobodny wpisując ceny jednostkowe w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego, które w tych poszczególnych pozycjach i zakresach prac są zaniżone, albowiem nie zawierają wszystkich kosztów własnych tegoż Oferenta – kosztów własnych wskazanych przez samego Oferenta w postępowaniu (jak chociażby wspomnianej kwestii wartości roboczogodziny pracy).

Jeżeli zaś – co obiektywnie wynika i potwierdza lektura oferty złożonej przez ww. Wykonawcę – Wykonawca nie uwzględnia lub w sposób nieprawidłowy uwzględnia w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenotwórczych lub kosztotwórczych w tym własnych czynników cenotwórczych lub kosztotwórczych, a które to ceny za wykonanie poszczególnych zakresów prac wpływają i kształtują ostateczną cenę za wykonanie całego zamówienia publicznego w zaniżony sposób – co występuje w niniejszej sprawie, to należy uznać, że takim wypadku cena ofertowa zawiera obiektywne błędy co winno obligować Zamawiającego do odrzucenia oferty złożonej przez takiego Wykonawcę.

<sup>4</sup> M. Lubieniecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. 2018

Powyższe wynika z obiektywnych okoliczności stwierdzenia istnienia błędów w kalkulacji ceny lub kosztów. Nie ma znaczenia intencja Wykonawcy przy złożeniu obciążonej błędem cenowym lub kosztowym oferty dla oceny konieczności jej odrzucenia z tego tytułu. Taka intencja może mieć natomiast znaczenie dla uznania złożonej oferty jako oferty, której złożenie jest czynem nieuczciwej konkurencji. W istocie bowiem taki skutek występuje w niniejszej sprawie, skoro błędne kalkulacje przyjęte przez Wykonawcę skutkowały заниzeniem o kilkaset tysięcy ostatecznej ceny za wykonanie całego zamówienia publicznego. Prowadzić to może do konstatacji świadomego manipulowania ceną za poszczególne części zamówienia w celu uzyskania korzyści w postaci realizacji tego zamówienia, nawet poniżej poziomu rentowności. Takie działanie na pewno zaś wpływa na konkurencję, albowiem powoduje, że pozostali Oferenci w postępowaniu, pozostają na gorszej pozycji jeśli tylko dokonali rzetelnego kosztorysowania. Siłą rzeczy skutkiem tego pozostali Wykonawcy rzetelnie kosztorysując muszą być automatycznie drożsi. Nie bez znaczenia w niniejszej sprawie ma fakt, że w niniejszym postępowaniu z czterech potencjalnych Wykonawców, tylko jeden, który stosował jak widać z powyższych okoliczności nierzetelne kosztorysowanie i jego oferta zawiera oczywiście błędną cenę lub koszt, złożył ofertę na wykonanie całego przedmiotu zamówienia poniżej kwoty 5.000.000,00 zł, zaś wszyscy pozostali Oferenci złożyli swe oferty na poziomie przekraczającym ww. kwotę 5.000.000,00 zł.

W oparciu o całokształt powyższego uprzejmie wnoszę o odrzucenie oferty złożonej przez firmę Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu oraz o przeprowadzenie oceny ofert i dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert. Jednocześnie wskazuję, iż wstępna analiza oferty przedłożonej przez moją Mocodawczynię, nakazuje przyjąć, że to ona złożyła ofertę najkorzystniejszą.

Załącznik:

- 1) Pełnomocnictwo
- 2) Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

z poważaniem.  
Grzegorz Pawełek, adwokat

Adwokat  
Grzegorz Pawełek  
*G. Pawełek*

Wrocław, dnia 21 maja 2020 r.

### Pełnomocnictwo

Ja niżej podpisana Maria Karbowiak, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Bud-Trans Roboty Budowlano Drogowe Maria Karbowiak z/s w Sieradzu przy ul. Uniejowskiej 170a, 98-200 Sieradz, NIP 8271242050, posiadająca nr PESEL: 57042013484 niniejszym udzielam:

- adwokatowi Tomaszowi Raczyńskiemu,
- adwokatowi Grzegorzowi Pawełkowi,

- z Kancelarii Adwokackich we Wrocławiu pełnomocnictw do prowadzenia w moim imieniu, łącznie lub oddzielnie, wszelkich spraw związanych z moim udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kościerzyn gmina Wróblew” prowadzonego przez Gminę Wróblew, w tym do reprezentowania mnie w ww. postępowaniu, złożenia w moim imieniu ewentualnego odwołania od czynności Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, reprezentowania mnie w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w Warszawie oraz przed sądem powszechnym w przypadku wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej.

Pełnomocnictwo uprawnia do prowadzenia spraw przed sądami wszelkich instancji, organami, osobami fizycznymi, prawnymi lub innymi jednostkami nie posiadającymi osobowości prawnej w tym do prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania substytucji według swego uznania.

Maria Karbowiak

- Maria Karbowiak

za zgodność z oryginałem  
świadczy  
adwokat Grzegorz Pawełek  
Wrocław, dnia 21.05.20  
godz. ....





Potwierdzenie wykonanej operacji

Suma kontrolna dokumentu: a2089aa3363b42ae685e4577b1a161cf

---

**Dane właściciela rachunku**

Nazwa właściciela Tomasz Raczyński Kancelaria Adwokacka  
Adres właściciela Skwierzyńska 21/15, 53-521 Wrocław  
Rachunek właściciela 23 2490 0005 0000 4500 2771 5289 PLN  
Rachunek internetowy\_micro

---

**Dane kontrahenta**

Nazwa kontrahenta Urząd Gminy Wróblew  
Adres kontrahenta --- ---  
Rachunek kontrahenta 78 9267 0006 0040 1461 2000 0010  
Bank kontrahenta

---

**Szczegóły operacji**

Data efektywna 22.05.2020  
Data księgowania 22.05.2020 14:19  
Kwota -34,00 PLN  
Tytuł operacji opłata od pełnomocnictwa dla G.Pawelka i T.Raczyńskiego  
Typ operacji Przelew na rachunki w innym banku  
Kod operacji 020  
Opis kodu operacji Przelew wychodzący krajowy  
Referencje Klienta/Sygnatura  
Referencje banku 300#450027715289#17328  
Numer sekwencyjny operacji na rachunku 17328

---

**From:**PAWEŁ STERNIUK Raczyński & Pawełek Kancelaria Adwokacka  
[mailto:[pawel.sterniuk@raczynski-kancelaria.pl](mailto:pawel.sterniuk@raczynski-kancelaria.pl)]  
**Sent:** Friday, May 22, 2020 2:32 PM  
**To:** gmina@wroblew.pl  
**Cc:** 'Grzegorz Pawełek'; 'TOMASZ RACZYŃSKI Raczyński & Pawełek Kancelaria Adwokacka'  
**Subject:** dor. przetargu RIT.271.10.2020.RR

Szanowni Państwo

Na prośbę mec. Grzegorza Pawełka przesyłam w załączeniu skan pisma do sprawy przetargu o numerze: RIT.271.10.2020.RR. Jednocześnie informuję, że oryginał pisma wraz z odpisem pełnomocnictwa zostanie przesłany Państwu również pocztą tradycyjną w dniu dzisiejszym.

**z poważaniem**

**Paweł Sterniuk, aplikant adwokacki**

Wrocław, dnia 03 czerwca 2020 r.

do:

**Gmina Wróblew**

98-285 Wróblew 15

**Uczestnik (Oferent):** Maria Karbowiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą BUD-TRANS Roboty Budowlano Drogowe Maria Karbowiak z/s w Sieradzu, ul. Uniejowska 170 A, NIP: 827-124-2050, reprezentowana przez pełnomocników adw. Tomasza Raczyńskiego i adw. Grzegorza Pawełka z Kancelarii Adwokackich z/s we Wrocławiu (53-521) przy ul. Skwierzyńskiej 21/15.

**Zamawiający:** Gmina Wróblew, 98-285 Wróblew 15

**Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego sprawa dotyczy:**

„Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kościerzyn gmina Wróblew”

**Nr przetargu nieograniczonego:** RIT.271.10.2020.RR

#### **PISMO UCZESTNIKA**

- postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RIT.271.10.2020.RR -

**Nie podlega wyjaśnieniom**

Imieniem mojej Mocodawczyni – Pani Marii Karbowiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą BUD-TRANS Roboty Budowlano Drogowe Maria Karbowiak z/s w Sieradzu – pełnomocnictwo w Państwa posiadaniu, w odpowiedzi na stanowisko Gminy Wróblew zawarte w piśmie z dnia 02 czerwca 2020 r., dotyczące weryfikacji oferty złożonej przez PBD S.A. z/s w Kaliszu, podtrzymuję stanowisko wyrażone w sprawie, wnosząc o ujawnienie i udostępnienie treści wyjaśnień złożonych przez firmę – PBD S.A. z/s w Kaliszu.

## I. Obowiązek udostępnienia treści wyjaśnień

W uzasadnieniu powyższego wskazuję, że wyjaśnienia ofert stanowią w istocie treść oferty i podlegają ujawnieniu po otwarciu ofert. Zgodnie z uzasadnieniem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lutego 2015 r. (sygn. akt: KIO 257/15), „wyjaśnienia i uzupełnienia ofert (...) są de facto treścią ofert (sensu largo), do których zamawiający i wykonawcy winni mieć dostęp bezpośrednio po otwarciu ofert.”

Ponadto, w innych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 258/15 i KIO 308/15) wskazywano, że **udostępnianie uzupełnień i wyjaśnień ofert po otwarciu ofert jest konieczne dla zagwarantowania wykonawcom skutecznej (wniesienia odwołania w terminie) ochrony ich interesu w uzyskaniu zamówienia**, poprzez składanie odwołań wobec dopuszczenia do postępowania wykonawców, którzy winni zostać wykluczeni lub których oferty winny zostać odrzucone.

Komentarza nie wymaga ponadto fakt, że zgodnie z art. 8 ust. 3 PZP, Wykonawca nie może dowolnie powoływać się tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż **po pierwsze musi zastrzec** taką możliwość nie później niż w terminie składania ofert, a **po drugie musi wykazać**, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że powyższe przesłanki w niniejszej sprawie nie zachodzą, a co za tym idzie Zamawiający jest zobowiązany udostępnić innym oferentom wyjaśnienia złożone przez wykonawcę.

Na marginesie, należy zatem wskazać, że dokonanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach do oferty z naruszeniem art. 8 ust. 3 PZP prowadzi wprost do naruszenia prawa zamówień publicznych, co zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 PZP powinno samo w sobie prowadzić do obligatoryjnego odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą.

Tym samym, moja Mocodawczyni ma prawo przypuszczać, że brak jakichkolwiek konkretnych wyjaśnień Wykonawcy w zakresie bardzo precyzyjnie opisanych zastrzeżeń świadczy o tym, że zastrzeżenia te okazały się potwierdzone.

Ponadto, tak lakoniczne ustosunkowanie się do treści zastrzeżeń oraz brak wymuszenia na wykonawcy udostępnienia danych pozwalających na weryfikację oświadczeń zawartych w ofercie świadczy o niedochowaniu przez Zamawiającego obowiązku sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została w oparciu o prawidłowo ustalony przez wykonawcę zakres wymagań.

Ponadto, w sytuacji bezprawnego powołania się na tajemnicę przedsiębiorstwa (vide: art. 8 ust. 3 PZP) w celu zatajenia rzeczywistych czynników cenotwórczych i możliwości ich weryfikacji – tak przez Zamawiającego jak i przez pozostałych oferentów – dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, co samo w sobie winno skutkować odrzuceniem oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 3 PZP.

## II. Brak weryfikacji przez Zamawiającego prawidłowej kalkulacji ceny

O czym była już mowa w poprzednim wystąpieniu w tej sprawie, wstępna ocena złożonej przez wykonawcę oferty wskazuje, że dokonał on wadliwej kalkulacji ceny, co daje się obiektywnie zweryfikować w oparciu o zestawienie cen jednostkowych wskazanych w pozycjach kosztorysowych przetargu a ceną jednostkową uwzględniającą stawkę roboczogodziny w wysokości 30 zł, koszty pośrednie w wysokości 75 % i zysk w wysokości 10 %.

Co zostało Państwu szczegółowo wyjaśnione, cena wskazana w przetargu wielokrotnie przekracza cenę uwzględniającą tylko cenę za samą roboczogodzinę (vide: 6,13, 14,22 porównania cen) albo cena ta jest niewiele wyższa (vide: 8,9,12,18,19 porównania cen). Powyższe wynika wprost z podstawowych obliczeń matematycznych i nie podlega wyjaśnieniom.



Niemniej, w treści przesłanej przez Państwa odpowiedzi, ani jednym słowem nie odnieśli się Państwo do istoty sformułowanych zarzutów. W opozycji do tych obiektywnych faktów, stawiają Państwo jedynie lakoniczne twierdzenie, iż „oferta została złożona zgodnie z SIWZ”, a wykonawca złożył wyjaśnienia, których jednak Państwo nie powołują zasłaniając się wbrew przesłankom ustawowym tajemnicą przedsiębiorstwa. W tych warunkach, okoliczności udzielenia niniejszego zamówienia pozostawiają szereg wątpliwości co do prawidłowości przeprowadzonego postępowania oraz intencji Zamawiającego.

Wszystko to ma miejsce pomimo jasnych przepisów ustawy PZP oraz znanego Zamawiającemu orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 25 marca 2013 r. (KIO 267/13) wyraźnie wskazała, że „Niedokonywanie kalkulacji podanych cen pod kątem ich realności kosztów, czyli możliwości za podane ceny wykonania zamówienia, tylko pod kątem wygrania przetargu, potwierdza praktykę nieuczciwej konkurencji wobec pozostałych wykonawców.” Tym samym, skoro nieprawidłowa kalkulacja cen jest w tej sprawie sferą faktów, to oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona, ponieważ na pierwszy rzut oka widać, że nie uwzględnia ona wszystkich czynników cenotwórczych, czyniąc cenę nieweryfikowalną, a samo wykonanie zamówienia co najmniej zagrożone.

Przy takiej skali wątpliwości, bazowanie tylko na głośnym oświadczeniu wykonawcy, i to w dodatku sprzecznym z podstawowym rachunkiem arytmetycznym, w sposób rażąco narusza zasady postępowania i premiuje wykonawców stosując ceny dumpingowe, a więc zakazane na gruncie ustawy PZP.

### III. Nieprawidłowa metoda porównania kosztów wykonania zamówienia

Ustosunkowując się ponadto do twierdzeń powołanych w Państwa piśmie z dnia 02 czerwca 2020 r., wyjaśniam że twierdzenie jakoby koszt prac związanych z wykonaniem kanalizacji deszczowej kształtował się na podobnym poziomie u wszystkich wykonawców, jest obarczony błędem logicznym. O podobnym poziomie tych kosztów nie może bowiem świadczyć ich udział procentowy względem wartości całej oferty. Zestawiając ze sobą nominalne wartości prac kanalizacyjnych okazuje się, że PBD S.A. przyjęła ceną o średnio 107.273,56 zł niższą niż pozostali oferenci, co oznacza, że jest ona średnio 25 % niższa niż u innych oferentów. Tak więc w opisanym zakresie, jest to cena rażąco niska i powinna wzbudzać uzasadnione wątpliwości po stronie Zamawiającego.

Warto wskazać, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 09 sierpnia 2019 r. (KIO 1417/19), do stwierdzenia rażąco niskiej ceny całej oferty wystarczy, iż jedynie jej istotny element zostanie dotknięty tą wadą.

Tym samym, metoda polegająca na liczeniu proporcji wartości prac w ramach poszczególnych ofert, a następnie zestawianiu ze sobą tych wartości w oderwaniu od relacji samych cen ofertowych, jest oczywiście błędna. Przy takiej koncepcji, oferta, która zakładałaby wykonanie przedmiotu zamówienia za 100.000,00 zł a prac kanalizacyjnych za 8.000,00 zł również zostałaby uznana za podobną do ofert pozostałych oferentów, co jest przecież wnioskiem absurdalnym.

Zestawiając powyższe z faktem, że Zamawiający niestety całkowicie bezkrytycznie podchodzi do braku konkretnych wyjaśnień wykonawcy dokonanych z naruszeniem art. 8 ust. 3 PZP, kwestia możliwości wyboru przedmiotowej oferty wydaje się dalece wątpliwa, a co najmniej przedwczesna, skoro nie wyjaśniono tak naprawdę żadnych wątpliwości co do prawidłowości kalkulacji kosztów oferty.

W oparciu o całość powyższego, wnoszę jak na wstępie.

z poważaniem.  
Grzegorz Pawełek, adwokat

Adwokat  
Grzegorz Pawełek

**From:** PAWEŁ STERNIUK Raczyński & Pawełek Kancelaria Adwokacka  
[mailto:pawel.sterniuk@raczynski-kancelaria.pl]  
**Sent:** Wednesday, June 03, 2020 2:15 PM  
**To:** gmina@wroblew.pl; zam\_publiczne@wroblew.pl  
**Cc:** Tomasz RACZYŃSKI Raczyński & Pawełek Kancelaria Adwokacka'; grzegorz.pawelek@raczynski-kancelaria.pl  
**Subject:** RE: M.Karbowski\_BUDTRANS - RIT -271.10.2020.RR

dot. RIT -271.10.2020.RR

Dzień Dobry

Na prośbę mec. Grzegorza Pawełka przesyłam w załączeniu pismo uzupełniające stanowisko Pani Marii Karbowski i stanowiące ustosunkowanie do pisma Pana Wójta z dnia 02 czerwca 2020 r.

**z poważaniem**

**Paweł Sterniuk, aplikant adwokacki**

Wróblew, dnia 2.06.2020 r.

GMINA WRÓBLEW  
98-285 Wróblew 15  
pow. sieradzki

„BUD-TRANS”  
Roboty Budowlano-Drogowe  
Maria Karbowskiak  
ul. Uniejowska 170A, 98-200  
Sieradz

reprezentowana przez pełnomocników:

adw. Tomasza Raczyńskiego  
adw. Grzegorza Pawełka  
z Kancelarii Adwokackiej  
Raczyński & Pawełek  
53-521 Wrocław  
ul. Skwierzyńska 21/15  
(kamienica Casa Solare)

Nr przetargu nieograniczonego : RIT.271.10.2020.RR

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kościerzyn, gmina Wróblew”

### Odpowiedź na pismo

W odpowiedzi na pismo Pełnomocników Kancelarii Raczyński & Pawełek z dnia 22 maja 2020 r. Gmina Wróblew informuje, iż brak jest podstaw do odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu, w postępowaniu przetargowym pn.: „Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Kościerzyn gmina Wróblew”, gdyż oferta ta została złożona zgodnie z wymaganiami SIWZ i wyjaśnieniami Zamawiającego udzielonymi w trakcie prowadzonego postępowania na złożone zapytania. Zawiera ona wyliczoną cenę, zawierającą wszystkie elementy cenowe - lub kosztotwórcze, wynikające z przepisów prawa i przedmiotu zamówienia – jego cech, zakresu oraz warunków realizacji.

Zamawiający po uzyskaniu wyjaśnień od PBD S.A. z/s w Kaliszu (*stanowiących Tajemnicę Przedsiębiorstwa*) uważa, że zaproponowana cena jest ceną realną i nie budzi wątpliwości. Zakres robót opisany kosztorysem na wykonanie kanalizacji deszczowej jest częścią całego zamówienia opisanego trzema kosztorysami: część drogowa pn. „Utwardzenia i zjazdy”, roboty branży telekomunikacyjnej pn. „Sieć telekomunikacyjna OPL wraz z przebudową istniejących kabli telekomunikacyjnych” oraz „Kosztorys Ofertowy - Kanalizacja deszczowa.

Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A. z/s w Kaliszu złożyło ofertę przetargową z ceną: 4 734 008,74 zł brutto, tj. 3 848 787,59 zł netto, w tym udział robót wg kosztorysu na kanalizację deszczową został określony na kwotę 331 253,26 zł netto, co stanowi 8,61% ceny ofertowej. Natomiast pozostali wykonawcy złożyli następujące oferty:

1) Bud -Trans Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowskiak, ul. Uniejowska 170a, 98-200

Sieradz: cena brutto - 5 188 000,00 zł, tj. 4 217 886,08 zł netto, kanalizacja - 406 589,10 zł netto to 9,64% udziału w całości,

- 2) Zakład Budowy Dróg Henryk Mocny, ul. Polna 29, 98-235 Błaszki: 5 760 491,42 zł brutto, tj. 4 683 326,36 zł netto, kanalizacja - 449 021,64 zł netto to 9,59% udziału w całości,
- 3) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych sp. z o.o. Czartki 60, 98-200 Sieradz: 5 894 000,00 zł brutto, tj. 4 791 869,92 zł netto, kanalizacja - 428 032,00 zł netto to 8,93% udziału w całości.

Z przytoczonego wyżej zestawienia cen (kosztów) ofertowych wykonawców wynika, że koszt prac związanych z wykonaniem kanalizacji deszczowej kształtuje się na podobnym poziomie u wszystkich wykonawców i wynosi 8,6% - 9,6% ceny ofertowej. Ponadto wskazujemy, że najniższa oferta cenowa jest tylko o 12,2% niższa od średniej cen wszystkich złożonych ofert i o 5,9% niższa od kwoty przedstawionej na liście zadań finansowanych z Funduszu Dróg Samorządowych (dla przedmiotowego zamówienia).

Poza tym z wyjaśnień uzyskanych od PBD S.A. z/s w Kaliszu wynika, że kalkulacja robót uwzględnia koszty materiałów wraz z dostawą, koszty pracy sprzętu wraz z kosztami jego sprowadzenia na budowę oraz koszty robocizny według stawek obowiązujących w PBD S.A. (przy czym koszty pracy pracowników nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę).

Reasumując należy stwierdzić, że nie zachodzą żadne z wymienionych w piśmie Pełnomocników przedsiębiorcy Marii Karbowiak z dnia 22 maja 2020 roku naruszenia przepisów prawa.

WÓJT GMINY

Tomasz Woźniak

Kierownik Zamawiającego

Do wiadomości:

„BUD-TRANS” Roboty Budowlano-Drogowe Maria Karbowiak, ul. Uniejowska 170A, 98-200 Sieradz

---

## **KOSZTORYS OFERTOWY - Kanalizacja deszczowa**

NAZWA INWESTYCJI : Kanalizacja deszczowa - Kościerzyn  
ADRES INWESTYCJI : gm. Wróblew, Kościerzyn  
INWESTOR : Gmina Wróblew  
ADRES INWESTORA : 98 - 285 WRÓBLEW 15  
WYKONAWCA ROBÓT : BUD - TRANS Roboty Budowlano - Drogowe Maria Karbowskiak  
ADRES WYKONAWCY : 98 - 200 Sieradz, Ul. Uniejowska 170A  
BRANŻA : sanitarna

SPORZĄDZIŁ KALKULACJE :

---

Stawka roboczogodziny : 30,00 zł  
Poziom cen : 1 kw. 2020 SEKOENBUD ceny RMS

### **NARZUTY**

Koszty pośrednie [Kp] ..... 75,00 % R, S  
Zysk [Z] ..... 10,00 % R+Kp(R), S+Kp(S)  
VAT [V] ..... 23,00 %  $\Sigma(R+Kp(R)+Z(R), M, S+Kp(S)+Z(S))$

Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 507 805,48 zł  
Podatek VAT : 116 795,26 zł  
Ogółem wartość kosztorysowa robót : 624 600,74 zł

**Słownie: sześćset dwadzieścia cztery tysiące sześćset i 74/100 zł**

WYKONAWCA :

INWESTOR :

Data opracowania

Data zatwierdzenia

**"BUD-TRANS"**  
ROBOTY BUDOWLANO-DROGOWE  
Maria Karbowskiak  
98-200 Sieradz, ul. Uniejowska 170A  
tel./fax 43 822 50 19  
NIP 827-124-20-50 PKD 42.11.Z

WŁAŚCICIEL  
*lari*  
Maria Karbowskiak

Lp.	Podstawa	Opis	jm	Nakład jedn.	Cena jedn.	Koszt jedn. (5 x 6)	Ilość	Wartość (7 x 8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Kalkulacja własna	Wytyczenie w terenie przebiegu sieci kanalizacyjnej	kpl				1,00	
		-- Materiały -- wytyczenie kanalizacji	szt	1,000000	500,00	500,000		
2	KNR AT-03 0101-02 KNR 2-31 z.o.2.13. 9902-01	Roboty remontowe - cięcie piłą nawierzchni bitumicznych na gł. 6-10 cm 26-75 pojazdów na godzinę	m				140,00	
		-- Robocizna -- 0,115*1,07=	r-g	0,123050	30,00	3,692		
		-- Sprzęt -- piła spaliniowa z tarczą do cięcia nawierzchni	m-g	0,115000	52,86	6,079		
3	KNR AT-03 0104-03	Mechaniczna rozbiórka nawierzchni bitumicznej o gr. 10 cm z wywozem materiału z rozbiórki na odl. do 1 km Nawierzchnia spękana.	m <sup>2</sup>				70,00	
		-- Robocizna --	r-g	0,060000	30,00	1,800		
		-- Sprzęt -- koparka jednoznaczyniowa kołowa podsiębierna 0,9-1,2 m3	m-g	0,030000	85,96	2,579		
		samochód samowyladowczy 10-15 t	m-g	0,060000	95,18	5,711		
4	KNR AT-03 0105-03	Mechaniczna rozbiórka podbudowy betonowej o gr. do 20 cm z wywozem rumoszu na odl. do 1 km 26-75 pojazdów na godzinę	m <sup>2</sup>				565,00	
		-- Robocizna --	r-g	0,080000	30,00	2,400		
		-- Sprzęt -- koparka jednoznaczyniowa kołowa podsiębierna 0,9-1,2 m3	m-g	0,040000	85,96	3,438		
		młot wyburzeniowy hydrauliczny na podwoziu gąsienicowym 110 kW (150 KM)	m-g	0,040000	83,52	3,341		
		samochód samowyladowczy 10-15 t	m-g	0,120000	95,18	11,422		
5	KNR-W 2-01 0203-04	Roboty ziemne wykonywane koparkami podsiębiernymi o pojemności łyżki 0.25 m3 w gruncie kat. III z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odległość do 1 km	m <sup>3</sup>				734,720	
		-- Robocizna --	r-g	0,230000	30,00	6,900		
		-- Sprzęt -- koparka gąsienicowa 0,25 m3	m-g	0,098400	75,67	7,446		
		samochód samowyladowczy 5 t	m-g	0,228300	88,70	20,250		
6	KNR-W 2-01 0301-02	Ręczne roboty ziemne z transportem urobku samochodami samowyladowczymi na odległość do 1 km (kat. gruntu III)	m <sup>3</sup>				183,680	
		-- Robocizna --	r-g	2,570000	30,00	77,100		
		-- Sprzęt -- samochód samowyladowczy 5 t	m-g	0,340000	88,70	30,158		
7	KNR-W 2-01 0210-04	Nakłady uzupełniające za każde dalsze rozpoczęte 0.5 km transportu ponad 1 km samochodami samowyladowczymi po drogach utwardzonych ziemi kat. III-IV Krotność = 10	m <sup>3</sup>				932,400	

Lp.	Podstawa	Opis	jm	Nakład jedn.	Cena jedn.	Koszt jedn. (5 x 6)	Ilość	Wartość (7 x 8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
		-- Sprzęt -- samochód samowyladowczy 20-25 t 0,0055*10=	m-g	0,055000	107,76	5,927		
8	KNNR 1 0313-04	Ażurowe umocnienie ścian wykopów wraz z rozbiórką palami szalunkowymi stalowymi (wypraskami) w gruntach suchych ; wyk.o szer.do 1 m i głęb.do 3.0 m; grunt kat. III-IV	m <sup>2</sup>				120,00	
		-- Robocizna --	r-g	0,520000	30,00	15,600		
		-- Materiały -- pale szalunkowe stalowe	t	0,000340	2,98	0,001		
		bale iglaste obrzynane nasyczone gr.50-64 mm kl.III	m <sup>3</sup>	0,000860	957,30	0,823		
		drewno iglaste, okrągłe nasyczone na stemple	m <sup>3</sup>	0,000830	585,46	0,486		
		kłamy ciesielskie	kg	0,100000	0,00	0,000		
		materiały pomocnicze(od M)	%	1,000000	1,31	0,013		
9	KNR-W 2-18 0511-03	Podłoża pod kanały i obiekty z materiałów sypkich grub. 20 cm	m <sup>3</sup>				104,96	
		-- Robocizna --	r-g	1,860000	30,00	55,800		
		-- Materiały -- pospółka - kruszywo nienormowane	m <sup>3</sup>	1,220000	50,22	61,268		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	61,27	1,532		
		-- Sprzęt -- zageszczarka wibracyjna 50m <sup>3</sup> /h	m-g	0,680000	15,59	10,601		
10	KNR-W 2-18 0412-07	Kanały z rury betonowych i żelbetowych "WIPRO" łączonych na uszczelkę gumową o śr. 1000 mm	m				4,00	
		-- Robocizna --	r-g	3,030000	30,00	90,900		
		-- Materiały -- rury żelbetowe "WIPRO" o śr. 1000 mm (dostawca: KOL)	m	1,020000	196,80	200,736		
		uszczelki gumowe "WIPRO" o śr. 1000 mm	szt.	0,420000	42,03	17,653		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	218,39	5,460		
		-- Sprzęt -- samochód skrzyniowy	m-g	0,102500	64,13	6,573		
		żuraw samochodowy	m-g	0,568800	82,05	46,670		
11	KNR-W 2-18 0408-05	Kanały z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 315 mm	m				92,00	
		-- Robocizna --	r-g	0,682000	30,00	20,460		
		-- Materiały -- rury PVC kanalizacji zewnętrznej kielichowe z uszczelką klasy N lub S o śr. zewn. 315 mm	m	1,020000	139,49	142,280		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	142,28	3,557		
		-- Sprzęt -- samochód skrzyniowy	m-g	0,024900	64,13	1,597		
12	KNR-W 2-18 0408-04	Kanały z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 250 mm	m				322,00	
		-- Robocizna --	r-g	0,577000	30,00	17,310		
		-- Materiały -- rury PVC kanalizacji zewnętrznej kielichowe z uszczelką klasy N lub S o śr. zewn. 250 mm	m	1,020000	83,68	85,354		

Lp.	Podstawa	Opis	jm	Nakład jedn.	Cena jedn.	Koszt jedn. (5 x 6)	Ilość	Wartość (7 x 8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	85,35	2,134		
		-- Sprzęt -- samochód skrzyniowy	m-g	0,022800	64,13	1,462		
13	KNR-W 2-18 0408-03	Kanały z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 200 mm	m				172,00	
		-- Robocizna --	r-g	0,500000	30,00	15,000		
		-- Materiały -- rury PVC kanalizacji zewnętrznej kielichowe z uszczelką klasy N lub S o śr. zewn. 200 mm	m	1,020000	18,64	19,013		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	19,01	0,475		
		-- Sprzęt -- samochód skrzyniowy	m-g	0,010400	64,13	0,667		
14	KNR-W 2-18 0408-02	Kanały z rur PVC łączonych na wcisk o śr. zewn. 160 mm	m				86,40	
		-- Robocizna --	r-g	0,345000	30,00	10,350		
		-- Materiały -- rury PVC kanalizacji zewnętrznej kielichowe z uszczelką klasy S o śr. zewn. 160 mm	m	1,020000	18,64	19,013		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	19,01	0,475		
		-- Sprzęt -- samochód skrzyniowy	m-g	0,008300	64,13	0,532		
15	KNR-W 2-18 0513-01	Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o śr. 1000 mm w gotowym wykopie o głębokości 3m	stud.				30,00	
		-- Robocizna --	r-g	21,300000	30,00	639,000		
		-- Materiały -- kręgi betonowe wys.500 mm (dostawca: ZWM)	szt.	5,000000	2,15	10,750		
		mieszanka betonowa zwykła z kruszywa naturalnego B 7,5	m <sup>3</sup>	0,232000	174,57	40,500		
		mieszanka betonowa zwykła z kruszywa naturalnego B-10	m <sup>3</sup>	0,470000	193,11	90,762		
		zaprawa cementowa M 7	m <sup>3</sup>	0,050000	205,28	10,264		
		roztwór asfaltowy do gruntowania i izolacji ABIZOL R	kg	3,730000	4,85	18,091		
		roztwór asfaltowy 'Abizol P'	kg	6,840000	4,11	28,112		
		stopnie włazowe żeliwne	szt.	8,000000	19,85	158,800		
		właz kanałowy typu ciężkiego	szt.	1,000000	463,48	463,480		
		pokrywy nastudzienne żelbetowe	szt.	1,000000	137,37	137,370		
		pierścienie odciążające żelbetowe	szt.	1,000000	137,37	137,370		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	1 095,50	27,387		
		-- Sprzęt -- samochód skrzyniowy 5-10 t	m-g	2,350000	64,13	150,706		
		żuraw samochodowy 4 t	m-g	3,040000	82,05	249,432		
16	KNR-W 2-18 0513-05	Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o śr. 1500 mm w gotowym wykopie o głębokości 3m	stud.				2,00	
		-- Robocizna --	r-g	30,000000	30,00	900,000		
		-- Materiały -- kręgi betonowe wys.500 mm (dostawca: ZWM)	szt.	5,000000	2,15	10,750		
		mieszanka betonowa zwykła z kruszywa naturalnego B 7,5	m <sup>3</sup>	0,424000	174,57	74,018		
		mieszanka betonowa zwykła z kruszywa naturalnego B-10	m <sup>3</sup>	0,960000	193,11	185,386		
		zaprawa cementowa M 7	m <sup>3</sup>	0,070000	205,28	14,370		



Lp.	Podstawa	Opis	jm	Nakład jedn.	Cena jedn.	Koszt jedn. (5 x 6)	Ilość	Wartość (7 x 8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
		roztwór asfaltowy do gruntowania i izolacji ABIZOL R	kg	5,400000	4,85	26,190		
		roztwór asfaltowy 'Abizol P'	kg	9,920000	4,11	40,771		
		stopnie włazowe żeliwne	szt.	8,000000	19,85	158,800		
		właz kanałowy typu ciężkiego	szt.	1,000000	463,48	463,480		
		pokrywy nastudzienne żelbetowe	szt.	1,000000	137,37	137,370		
		pierścienie odciążające żelbetowe	szt.	1,000000	137,37	137,370		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	1 248,51	31,213		
		-- Sprzęt --						
		samochód skrzyniowy 5-10 t	m-g	2,840000	64,13	182,129		
		żuraw samochodowy 4 t	m-g	4,290000	82,05	351,995		
17	KNR-W 2-18 0524-02	Studzienki ściekowe uliczne betonowe o śr. 500 mm z osadnikiem bez syfonu	szt.				28,00	
		-- Robocizna --	r-g	9,270000	30,00	278,100		
		-- Materiały --						
		osadniki betonowe śr. 500 mm (dostawca: PRW)	szt.	1,000000	84,00	84,000		
		nadstawka betonowa ściekowa o śr. 500mm l=1,0m	szt.	1,000000	137,37	137,370		
		pierścienie odciążające żelbetowe	szt.	1,000000	137,37	137,370		
		pierścienie podtrzymujące wpust	szt.	1,000000	137,37	137,370		
		wpusty uliczne żeliwne ściekowe typ ciężki 650x450 mm	szt.	1,000000	365,15	365,150		
		cement portlandzki "25" z dodatkami	kg	7,000000	370,48	2 593,360		
		piasek do betonów zwykły	m <sup>3</sup>	0,020000	27,70	0,554		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	3 455,17	86,379		
		-- Sprzęt --						
		samochód skrzyniowy 5 t	m-g	1,040000	85,74	89,170		
18	KNR-W 2-18 0511-01/02	Podłoża pod kanały i obiekty z materiałów sypkich gr. 7.5 cm - ekstrakcja	m <sup>3</sup>				98,40	
		-- Robocizna --	r-g	2,185000	30,00	65,550		
		-- Materiały --						
		pospółka - kruszywo nienormowane	m <sup>3</sup>	1,220000	50,22	61,268		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	61,27	1,532		
		-- Sprzęt --						
		zagęszczarka wibracyjna 50m <sup>3</sup> /h	m-g	0,800000	15,59	12,472		
19	KNR-W 2-18 0511-01/02	Podłoża pod kanały i obiekty z materiałów sypkich gr. 7.5 cm - ekstrakcja	m <sup>3</sup>				104,96	
		-- Robocizna --	r-g	2,185000	30,00	65,550		
		-- Materiały --						
		pospółka - kruszywo nienormowane	m <sup>3</sup>	1,220000	50,22	61,268		
		materiały pomocnicze(od M)	%	2,500000	61,27	1,532		
		-- Sprzęt --						
		zagęszczarka wibracyjna 50m <sup>3</sup> /h	m-g	0,800000	15,59	12,472		
20	KNR-W 2-01 0210-03	Nakłady uzupełniające za każde dalsze rozpoczęte 0.5 km transportu ponad 1 km samochodami samowładowymi po drogach utwardzonych ziemi kat. I-II Krotność = 20	m <sup>3</sup>				308,32	
		-- Sprzęt --						
		samochód samowładowczy 20-25 t	m-g	0,098000	107,76	10,560		
		0,0049*20=						

Lp.	Podstawa	Opis	jm	Nakład jedn.	Cena jedn.	Koszt jedn. (5 x 6)	Ilość	Wartość (7 x 8)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
21	KNR-W 2-01 0222-01	Zасыpywanie wykopów spycharkami z przemieszczeniem gruntu na odległość do 10 m w gruncie kat. I-III  -- Sprzęt -- spycharka gąsienicowa 283 kW (385 KM)	m <sup>3</sup>				393,600	
			m-g	0,004600	66,34	0,305		
22	KNR-W 2-01 0228-03 s.sz. 2.5.2. 9907-01	Zagęszczenie nasypów zagęszczarkami; grunty sypkie kat. I-II - wskaźnik zagęszczenia gruntu Js= 0.96  -- Robocizna -- 0,102*1,14=  -- Sprzęt -- zagęszczarka wibracyjna spaliniowa 100 m <sup>3</sup> /h 0,031*1,14=	m <sup>3</sup>				393,600	
			r-g	0,116280	30,00	3,488		
			m-g	0,035340	49,19	1,738		
23	KNNR 6 0113-02	Warstwa dolna podbudowy z kruszyw łamanych o grubości po zagęszczeniu 20 cm  -- Robocizna --  -- Materiały -- tłuczeń kamienny woda materiały pomocnicze(od M)	m <sup>2</sup>				565,00	
			r-g	0,031000	30,00	0,930		
			t	0,424000	21,94	9,303		
			m <sup>3</sup>	0,020000	4,51	0,090		
			%	0,200000	9,39	0,019		
			m-g	0,003700	93,76	0,347		
		-- Sprzęt -- równiarka samojezdna 74 kW (100 KM) walec statyczny samojezdny	m-g	0,045200	69,08	3,122		
24	KNNR 6 0308-02	Nawierzchnie z mieszanek mineralno-bitumicznych asfaltowych o grubości 5 cm (warstwa wiążąca)  -- Robocizna --  -- Materiały -- mieszanka mineralno-asfaltowa, standard III materiały pomocnicze(od M)	m <sup>2</sup>				70,00	
			r-g	0,038400	30,00	1,152		
			t	0,116700	238,79	27,867		
			%	0,200000	27,87	0,056		
			m-g	0,008500	201,58	1,713		
		-- Sprzęt -- rozkładarka mas bitumicznych o szer. 4.0 m	m-g	0,008500	69,08	0,587		
		walec statyczny samojezdny	m-g	0,008500	69,08	0,587		
		walec statyczny samojezdny ogumiony	m-g	0,029800	88,70	2,643		
		samochód samowyladowczy 5 t	m-g					
25	Kalkulacja własna	Geodezyjna inwentaryzacja	kpl				1,00	
		-- Materiały -- inwentaryzacja geodezyjna	kpl	1,000000	500,00	500,000		
26	Kalkulacja własna	Opracowanie dokumentacji odbiorowej.  -- Materiały -- opracowanie dokumentacji odbiorowej	kpl				1,00	
			kpl	1,000000	500,00	500,000		
<b>Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT</b>								<b>507 805,48</b>
<b>Podatek VAT 23%</b>								<b>116 795,26</b>
<b>Ogółem wartość kosztorysowa robót</b>								<b>624 600,74</b>

Słownie: sześćset dwadzieścia cztery tysiące sześćset i 74/100 zł

**"BUD-TRANS"**  
ROBOTY BUDOWLANO-DROGOWE  
Maria Karbowiak  
98-200 Sieradz, ul. Uniejowska 170A  
tel./fax 43 822 50 19  
NIP 827-124 20-50 PKD 42.11.2

WŁAŚCICIEL  
*Maria Karbowiak*  
Maria Karbowiak

**Potwierdzenie złożenia dyspozycji**

**Z rachunku:** 27 9267 0006 0010 2195 2000 0010  
BS./SIERADZ  
KARBOWIAK MARIA BUD-TRANS ROBOTY BUDOWLANO-DROGOWE  
UNIEJOWSKA 170 98-200 SIERADZ

**Na rachunek:** 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113  
Dzielnica Mokotów m. st. Warszawy  
ul. Rakowiecka 25/27

**Szczegóły operacji:**  
Kwota: 34,00 PLN  
Tytuł: Opłata skarbową od pełnomocnictwa dla T. Raczyński i G. Pawelek  
Data nadania: 2020-06-09  
Data waluty: 2020-06-09  
Data księgowania: 2020-06-09  
Nr ref.: A0072009610  
Rodzaj: przelew wyjściowy

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.2018 poz. 2187 j.t. z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

2020-06-09 12:57:03 Id:20.10.07.15

**Potwierdzenie złożenia dyspozycji**

**Z rachunku:** 27 9267 0006 0010 2195 2000 0010  
BS./SIERADZ  
KARBOWIAK MARIA BUD-TRANS ROBOTY BUDOWLANO-DROGOWE  
UNIEJOWSKA 170 98-200 SIERADZ

**Na rachunek:** 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
Urząd Zamówień Publicznych

**Szczegóły operacji:**  
Kwota: 10 000,00 PLN  
Tytuł: Wpis od odwołania M. Karbowski Bud- Trans \_nr ogłoszenia 534152-N-202  
0  
Data nadania: 2020-06-09  
Data waluty: 2020-06-09  
Data księgowania: 2020-06-09  
Nr ref.: A0072009575  
Rodzaj: przelew wyjściowy

Potwierdzenie wygenerowane elektronicznie.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.2018 poz. 2187 j.t. z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

2020-06-09 12:57:03 Id:20.07.01.15