

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 253 ust. 1 PZP

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Z 2019r, poz. 2019 ze zm.) Wójt Gminy Wróblew o wyborze najkorzystniejszej oferty na realizację zadania pn.: „**Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej oraz wykonanie robót budowlanych związanych z budową mikroinstalacji fotowoltaicznej o mocy 48,84 kWp w Stacji Uzdatniania Wody w Charlupi Wielkiej**” w formule „zaprojektuj i wybuduj”

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma

RAWICOM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn (oferta nr 10),
która uzyskała 100 punktów.

1. Zestawienie Wykonawców, którzy złożyli oferty

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów kryterium cena	Liczba punktów kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1.	KAPIBARA Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Floriana 7, 44-190 Knurów	25,04	40	65,04
2.	WestWind SOLAR Sp. z o.o. ul. Gdańska 4A, 87-100 Toruń	-	-	-
3.	„SOLISYS” Marcin Świątek ul. Bułgarska 19 A lok.1 93-362 Łódź	48,51	40	88,51
4.	Atum Energy Sp. z o.o. Demokratyczna 117, 93-348 Łódź	32,41	32	64,41
5.	3energy sp z o.o. ul. Liściasta 17, 91-357 Łódź	-	-	-
6.	LPW Consulting Sp. z o.o. ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice	46,36	20	66,36
7.	Era PV sp. z o.o ul. Święcicka 57, 05-860 Płochocin	48,13	40	88,13
8.	EKO-SOLAR SP. Z O.O WSZERADÓW 2, 46-100 NAMYSŁÓW	53,14	40	93,14
9.	GM STARBUD sp. z o.o. ul. Hutnicza 1, 27-200 Starachowice	42,14	40	82,14
10.	RAWICOM Sp. z o.o. Sp. k. ul. Szubińska 10, 89-210 Łabiszyn	60,00	40	100,00

11.	Sun Energy Solutions Sp. z o.o. ul. Mińska 63A, 03-828 Warszawa	49,36	40	89,36
12.	B&Z PROENERGY S.C. ul. Klonowa 13, 84-300 Lębork	48,66	40	88,66
13.	Hanplast Energy sp. z o.o. ul. Władysława Paciorkiewicza 3, 85-862 Bydgoszcz	-	-	-

2. W postępowaniu została odrzucona oferta nr 2, 5, 13 nw. firm:

- 1) WestWind SOLAR Sp. z o.o. ul. Gdańska 4A, 87-100 Toruń
- 2) 3energy sp z o.o. ul. Liściasta 17, 91-357 Łódź
- 3) Hanplast Energy sp. z o.o., ul. Władysława Paciorkiewicza 3, 85-862 Bydgoszcz

Uzasadnienie prawne: Wszystkie oferty odrzucona na podstawie *art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy Pzp*,

Uzasadnienie faktyczne. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w świetle obowiązujących przepisów (art. 63 ust 2 pzp) ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Należy rozgraniczyć kwestie podpisania formularza służącego do złożenia oferty a podpisania oferty.

Brak właściwego podpisu pod oferta skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, co stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust 1 pkt 3 i 6.

Kierownik zamawiającego