



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W ŁODZI**

URZĄD GMINY WRÓBLEW	
wpl.	22 -07- 2011
Znak spr.
zał.

Łódź , dnia 19 lipca 2011 r.

WOOS-II.4242.233.2011.SŚ

W E Z W A N I E

Na podstawie art. 50 § 1 w związku z art. 106 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zwanej dalej w skrócie k.p.a. w nawiązaniu do art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą *oos*

w z y w a m

Pana Daniela Kolasińskiego reprezentującego spółkę „Wind Field” Sp. z o. o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, załączonym w związku z wnioskiem wniesionym przez Pana do Wójta Gminy Wróblew w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 19 sztuk elektrowni wiatrowych pn. Elektrownia Wiatrowa Wróblew 1 zlokalizowanej w obrębie Inczew, Tubądzin, Dziebédów, Sędzice, Kobierzycko w gminie Wróblew.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi przeanalizował materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie. W przedstawionym raporcie nie zostały zawarte informacje niezbędne do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko oraz informacje istotne z punktu widzenia zamierzeń inwestycyjno- budowlanych strony- inwestora, które są niezbędne do wydania postanowienia uzgadniającego przedmiotowe przedsięwzięcie. Konieczność uzupełnienia raportu jest niezbędna ze względu na braki w dokumentacji przedłożonej do uzgodnienia. Zakres uzupełnienia wynika bezpośrednio z ustawy *oos* i przewidzianej prawem zawartości merytorycznej dokumentu jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

W niniejszej sprawie uzupełnienia, wyjaśnień i/lub doprecyzowania raportu oddziaływania w/w inwestycji należy dokonać w zakresie następujących zagadnień:

1. w zakresie oddziaływania na środowisko przyrodnicze:

- a) Raport uzupełnić o co najmniej roczny monitoring przedrealizacyjny obejmujący okres lęgowy, dyspersji polęgowej, przelot jesienny, zimowanie i przelot wiosenny, dla tych elektrowni wiatrowych, które posadowione są powyżej 500 m od wyznaczonych w dotychczasowych badaniach terenowych transektów przedstawionych na rysunku 10 str. 79 raportu. Są to elektrownie wiatrowe nr 1, 2, 3, 8 w miejscowości Tubądzin, elektrownie wiatrowe nr 13, 16, 19, 24, 27 w miejscowości Sędzice oraz elektrownia wiatrowa nr 4 w miejscowości Dziebédów (numeracja elektrowni wiatrowych zgodnie z tabelą 1 str. 24 raportu). Należy zobrazować ilościową charakterystykę wykorzystania terenu przez ptaki, w tym dokładny przebieg tras, kierunki i wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, związki pomiędzy występowaniem ptaków a siedliskami odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania. W monitoringu należy odnieść się do gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG oraz gatunków ptaków chronionych polskim prawem wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz.U. 2004 Nr 220, poz. 2237), w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński 2001), gatunki SPEC (Species of European Conservation Concern) w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), gatunki objęte strefową ochroną miejsc występowania, gatunki o rozpowszechnieniu lęgowym <10% (ocenianym w siatce kwadratów 10x10 km; Sikora i in. 2007), gatunki o liczebności krajowej populacji poniżej 1000 par lęgowych;
- b) W analizie ornitologicznej należy podać konkretne daty prowadzenia badań terenowych wraz z wynikami, przedstawiającymi skład gatunkowy ptaków oraz ich liczebność zinwentaryzowaną w danym dniu monitoringu przedrealizacyjnego;
- c) Rysunek 11 str. 82 raportu dotyczy innej inwestycji;
- d) Analizę ornitologiczną należy uzupełnić o mapę głównych kierunków przelotów ptaków w czasie migracji wiosennych i jesiennych, mapę głównych stanowisk gatunków ptaków, mapę z miejsca inwestycji obrazującą metodę prowadzenia monitoringu ornitologicznego w skali umożliwiającej ich odczyt. Należy podać środki zapobiegające i minimalizujące szkodliwego oddziaływania planowanej inwestycji na ptaki. W analizie ornitologicznej należy odnieść się do korytarzy ekologicznych i stref ochronnych gniazd ptaków, na które może mieć wpływ planowana inwestycja;
- e) Szczegółowo opisać metody prowadzenia porealizacyjnych monitoringów: ornitologicznego i chiropterologicznego;

- f) W monitoringu chiropterologicznym brak mapy z planowanymi do realizacji 19 szt. elektrowni wiatrowych z miejscami prowadzenia badań terenowych;
- g) Dane z przeprowadzonego monitoringu chiropterologicznego należy uzupełnić o dogłębną analizę i wnioski dotyczące inwestycji objętej wnioskiem tj. 19 szt. elektrowni wiatrowych. W tym celu należy pokazać, czy teren inwestycji wykorzystywany jest przez nietoperze w czasie nocnych żerowisk, wiosennych migracji, tworzenia i rozpadu kolonii rozrodczych, rojenia, rozrodu, szczytu aktywności lokalnych populacji. Do raportu należy dołączyć: mapę głównych kierunków przelotów nietoperzy w czasie migracji, mapę miejsc występowania i zimowania poszczególnych gatunków nietoperzy względem inwestycji. Należy podać środki zapobiegające i minimalizujące szkodliwe oddziaływanie planowanej inwestycji na nietoperze. Rysunki 23, 25, 27 str. 107, 112, 118 raportu przedstawiające metodę prowadzenia badań przedrealizacyjnego monitoringu chiropterologicznego należy przedstawić w skali umożliwiającej jej odczyt i analizę;
- h) Odległości od poszczególnych form ochrony przyrody winny być podane dla elektrowni wiatrowej znajdującej się najbliższej danej formy ochrony przyrody.

Uzupelnienia i wyjaśnienia lub doprecyzowania raportu oddziaływania w/w inwestycji należy dokonać także w zakresie poniższych zagadnień:

1 w zakresie oddziaływania akustycznego:

- a) należy w oparciu o uzyskaną klasyfikację akustyczną, przedstawić na czytelnym załączniku graficznym symulację rozprzestrzeniania się dźwięku z zaznaczeniem terenów chronionych akustycznie z uwzględnieniem najbliższej zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej bądź jednorodzinnej; należy podać szczegółowo odległości poszczególnych turbin wiatrowych od najbliższej zabudowy/punktów obserwacyjnych - we wszystkich kierunkach;
- b) należy w oparciu o uzyskaną klasyfikację akustyczną, przedstawić na czytelnym załączniku graficznym (na którym zamieszczona jest podziałka x i y wraz z zaznaczonymi współrzędnymi na tych podziałkach), symulację rozprzestrzeniania się dźwięku z zaznaczeniem terenów chronionych akustycznie i z wyznaczonymi punktami referencyjnymi na wysokości 4,0 m przy elewacji zabudowy mieszkaniowej – zarówno dla wariantu realizacyjnego jaki i alternatywnego;
- c) należy wykonać analizę akustyczną z uwzględnieniem możliwości oddziaływania skumulowanego- w odniesieniu do innych elektrowni wiatrowych dla których wszczęto lub zakończono postępowanie administracyjne (dla obydwóch wariantów); na podstawie jakich informacji stwierdzono brak oddziaływania skumulowanego, w raporcie nie pojawiają się dane dotyczące lokalizacji/odległości od innych elektrowni świadczące o braku kumulacji;
- d) należy załączyć w formie tabelarycznej dane wyjściowe z obliczeń na płycie w wersji elektronicznej;

- e) brak analizy przeprowadzonej na wysokości 1,5m na terenie niezbudowanym - wymóg nałożony postanowieniem Wójta Gminy Wróblew (z dnia 08.06.2011 r.) o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i zakresie raportu;
- f) skala zamieszczonych w raporcie rysunków nr: 2, 5, 6, 7, 8, 9 nie odpowiada przedmiotowi i szczegółowości analizowanych zagadnień oraz uniemożliwia dokonanie kompleksowej analizy oddziaływań; załączniki graficzne obrazujące interpretację oddziaływania akustycznego powinny być przedstawione w sposób rzetelny, czytelny i nie budzący wątpliwości;
- g) należy załączyć w formie tabelarycznej dane wyjściowe z obliczeń na płycie w wersji elektronicznej;
- h) załączyć karty charakterystyk planowanych do zainstalowania urządzeń;
- i) ponadto doprecyzować informacje na temat analizy akustycznej na etapie budowy z uwagi na zamierzenie prowadzenia prac przez całą dobę;
- j) brak analizy akustycznej dla wariantu alternatywnego;

2. w zakresie ochrony przed polem elektrycznym i polem magnetycznym:

- a) w przedstawionym raporcie stwierdzono między innymi brak konkretnych odniesień do przedsięwzięcia objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; proszę odnieść się w sposób bezpośredni i konkretny do przedmiotowego – planowanego do realizacji przedsięwzięcia w kontekście jego wpływu na rozkład pól elektromagnetycznych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie; przedstawione informacje są ogólne, czysto teoretyczne;
- b) brak obliczeń (o których mówi się w raporcie) z których wynikałyby przedstawione wnioski i stwierdzenia w tym zakresie;

3. raport wymaga również uzupełnienia w zakresie wariantowania planowanego do realizacji przedsięwzięcia tj. należy określić przewidywane oddziaływanie na wszystkie elementy środowiska racjonalnego wariantu alternatywnego na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji – zgodnie z zapisami art. 66 ust 1 pkt 6 oraz ust. 6;

4. uzasadnić rzetelniej opis przewidywanych skutków dla środowiska (zarówno pozytywnych tj. uniknięcie uciążliwości/zanieczyszczeń/emisji związanych z budową, eksploatacją, likwidacją planowanej inwestycji, jak i negatywnych - utraconych korzyści dla środowiska) w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia - zgodnie z zapisami art. 66 ust. 1 pkt 4;

5. szczegółowego opisu wymagają elementy przedsięwzięcia dotyczące posadowienia wieży elektrowni wiatrowej na słupie, jak również bazy materiałowo sprzętowej, z włączeniem tras dojazdowych do placu budowy mając na uwadze techniczne drogi wewnętrzne, platformę montażową - z racji pracy ciężkiego sprzętu transportowo budowlanego przy wykopach fundamentowych, montażu i ustawianiu wieży wiatraka (art.66 ust 1 pkt 1 i 8 ustawy *oos*);

6. budowę dróg dojazdowych, placów serwisowych oraz placów manewrowych zobrazować na załączniku graficznym;
 7. należy podać szacunkową powierzchnię terenu jaka zostanie wyłączona z użytku rolniczego na trwałe, a także wielkość terenu zajętego czasowo w trakcie budowy – za pomocą danych liczbowych;
 8. z uwagi na fakt, że teren inwestycji stanowią tereny rolnicze należy określić klasy bonitacyjne gleby na przedmiotowym terenie planowanej inwestycji, należy elementy wskazane w przedmiotowym punkcie wezwania opisać w sposób pozwalający na rzetelną ocenę zagadnienia;
 9. w zakresie wystąpienia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia w postaci efektu stroboskopowego i migotania cieni dla sąsiadującej z planowaną do realizacji inwestycją zabudowy; skala zamieszczonych w raporcie rysunków nr: 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 nie odpowiada przedmiotowi i szczegółowości analizowanych zagadnień oraz uniemożliwia dokonanie kompleksowej analizy oddziaływania;
 10. streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie winno dotyczyć wszystkich elementów raportu;
 11. należy dokonać kompleksowej oceny oddziaływania na środowisko nieodłącznego elementu planowanego przedsięwzięcia jakim jest budowa stacji transformatorowej z wyprowadzeniem z niej linii 110 kV do istniejącej linii napowietrznej 110 kV, którą zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) należy traktować jako jedno przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wobec powyższego wymaga stosownego opisanie wszystkich elementów wyszczególnionych w art. 66 ust. 1 ustawy *o oś*,
- wszystkie powyższe nieścisłości winny być wyjaśnione i skorygowane w sposób jednoznaczny i czytelny w tekście jednolitym raportu.

Należy stwierdzić, że zakres uzupełnienia raportu uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badawczych, przy uwzględnieniu istniejących możliwości technicznych i dostępności danych niezbędnych do prawidłowego wykonania raportu o oddziaływaniu na środowisko. Całości uzupełnienia należy dokonać w formie pisemnej poprzez naniesienie poprawek, wyjaśnień i uzupełnień w raporcie, któremu należy nadać - po dokonaniu w/w czynności, tekst jednolity.

Reasumując należy również dodać, że raport o oddziaływaniu na środowisko - w swojej formie i treści merytorycznej winien zawsze odnosić się do konkretnego, ściśle określonego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia i nie powinien być zdominowany przez informacje o charakterze ogólnym, teoretycznym i naukowym.

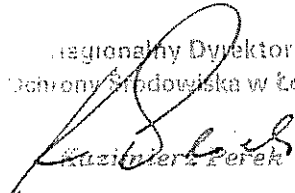
Po otrzymaniu uzupełnionego raportu, organ uzgadniający warunki realizacji przedsięwzięcia przystąpi do ponownej weryfikacji przedłożonego materiału dowodowego, przed wydaniem stosownego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przewidzianego w ustawie *o oś*.

W związku z powyższymi uwagami i zaleceniami proszę o stosowne skorygowanie złożonego w przedmiotowej sprawie raportu. Uzupełnienie stwierdzonych braków w raporcie winno nastąpić w terminie 21 dni o daty otrzymania niniejszego wezwania.

Pouczenie

Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a. do terminu określonego w ustawie *o oś* do wydania postanowienia uzgadniającego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W tym konkretnym przypadku termin do uzupełnienia braków merytorycznych zgodnie z niniejszym wezwaniem stanowi wraz z terminem jego doręczenia termin przewidziany w przepisach prawa do dokonania przewidzianych prawem czynności. Skutkiem powyższego jest wstrzymanie biegu 30 dniowego terminu określonego art. 77 ust.6 ustawy *o oś* do wydania postanowienia uzgadniającego wydawanego przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Jednocześnie informuję że odnosząc się do art. 9 k.p.a. w przypadku nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie RDOŚ w Łodzi może odmówić uzgodnienia w przypadku gdy przedłożona dokumentacja nie będzie pozwalała na określenie warunków realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wymaganiami przepisów prawa w tym zakresie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi

Krzysztof Perdek

Otrzymują:

1. Pan Daniel Kolasiński
"Wind Field" Sp. z o. o.
ul. Marynarska 15
02-674 Warszawa
2. Wójt Gminy Wróblew
Urząd Gminy Wróblew
Wróblew 15
98-285 Wróblew 15
3. a/a