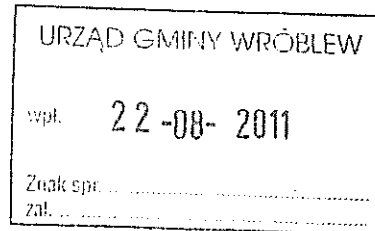




**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W ŁODZI**



Łódź, dnia 18 sierpnia 2011 r.

WOOS-II.4242.233.2011.SŚ.2

W E Z W A N I E

Na podstawie art. 50 § 1 w związku z art. 106 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) zwanej dalej w skrócie k.p.a. w nawiązaniu do art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) zwanej dalej w skrócie ustawą *oos*

w z y w a m p o n o w n i e

Pana Daniela Kolasińskiego reprezentującego spółkę „Wind Field” Sp. z o. o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, załączonym w związku z wnioskiem wniesionym przez Pana do Wójta Gminy Wróblew w dniu 15.05.2011 roku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie 19 sztuk elektrowni wiatrowych pn. Elektrownia Wiatrowa Wróblew 1 zlokalizowanej w obrębie Inczew, Tubądzin, Dziebédów, Sędzice, Kobierzyczo w gminie Wróblew.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi przeanalizował materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie. W przedstawionym raporcie nadal nie zostały zawarte informacje niezbędne do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko. Konieczność uzupełnienia raportu jest niezbędna ze względu na braki w dokumentacji przedłożonej do uzgodnienia. Zakres uzupełnienia wynika bezpośrednio z ustawy *oos* i przewidzianej prawem zawartości merytorycznej dokumentu jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W niniejszej sprawie uzupełnienia, wyjaśnień i/lub doprecyzowania raportu oddziaływania w/w inwestycji należy dokonać w zakresie następujących zagadnień:

1. w zakresie oddziaływania na środowisko przyrodnicze:

- a) Raport uzupełnić o co najmniej roczny monitoring przedrealizacyjny obejmujący okres lęgowy, dyspersji polęgowej, przelot jesienny, zimowanie i przelot wiosenny, dla tych elektrowni wiatrowych, które posadowione są powyżej 500 m od wyznaczonych w dotychczasowych badaniach terenowych transektów przedstawionych na rysunku 10 str. 79 raportu. Są to elektrownie wiatrowe nr 1, 2, 3, 8 w miejscowości Tubądzin, elektrownie wiatrowe nr 13, 16, 19, 24, 27 w miejscowości Sędzice oraz elektrownia wiatrowa nr 4 w miejscowości Dziebędów (numeracja elektrowni wiatrowych zgodnie z tabelą 1 str. 25 raportu). Należy zobrazować ilościową charakterystykę wykorzystania terenu przez ptaki, w tym dokładny przebieg tras, kierunki i wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, związki pomiędzy występowaniem ptaków a siedliskami odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania. W monitoringu należy odnieść się do gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG oraz gatunków ptaków chronionych polskim prawem wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz.U. 2004 Nr 220, poz. 2237), w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński 2001), gatunki SPEC (*Species of European Conservation Concern*) w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), gatunki objęte strefową ochroną miejsc występowania, gatunki o rozpowszechnieniu lęgowym <10% (ocenianym w siatce kwadratów 10x10 km; Sikora i in. 2007), gatunki o liczebności krajowej populacji poniżej 1000 par lęgowych.
- b) W analizie ornitologicznej należy podać konkretne daty prowadzenia badań terenowych wraz z wynikami, przedstawiającymi skład gatunkowy ptaków oraz ich liczebność zinwentaryzowaną w danym dniu monitoringu przedrealizacyjnego.
- c) Rysunek 18 str. 106 raportu należy uzupełnić o planowane do realizacji elektrownie wiatrowe.
- d) Analizę ornitologiczną należy uzupełnić o mapę głównych kierunków przelotów ptaków w czasie migracji wiosennych i jesiennych, mapę głównych stanowisk gatunków ptaków, mapę z miejsca inwestycji obrazującą metodę prowadzenia monitoringu ornitologicznego w skali umożliwiającej ich odczyt. Należy podać środki zapobiegające i minimalizujące szkodliwego oddziaływania planowanej inwestycji na ptaki.
- e) Dane z przeprowadzonego monitoringu chiropterologicznego w dalszym ciągu nie uzupełniono o dogłębną analizę i wnioski dotyczące inwestycji objętej wnioskiem tj. 19 szt. elektrowni wiatrowych. W tym celu należy pokazać, czy teren inwestycji wykorzystywany jest przez nietoperze w czasie nocnych żerowisk, wiosennych migracji, tworzenia i rozpadu kolonii rozrodczych, rojenia, rozrodu, szczytu aktywności lokalnych populacji. Do raportu należy

dołączyć: mapę głównych kierunków przelotów nietoperzy w czasie migracji względem inwestycji.

f) Poprawić odległości od form ochrony przyrody tj.: Nadwarciański i Braszewicki Obszar Chronionego Krajobrazu, Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków PLB100002 Zbiornik Jeziorsko, rezerwat przyrody Jeziorsko. Odległości winny być podane dla elektrowni wiatrowej znajdującej się najbliższej danej formy ochrony przyrody.

Uzupełnienia i wyjaśnienia lub doprecyzowania raportu oddziaływania w/w inwestycji należy dokonać także w zakresie poniższych zagadnień:

1 w zakresie oddziaływania akustycznego:

- a) należy załączyć w formie tabelarycznej dane wyjściowe z obliczeń dla wszystkich przeanalizowanych wariantów w wersji elektronicznej; brak załącznika;
- b) brak załącznika dotyczącego kart charakterystyki planowanych do zainstalowania urządzeń;
- c) brak opinii o klasyfikacji terenu, brak załącznika;

2. w zakresie ochrony przed polem elektrycznym i polem magnetycznym:

- a) proszę odnieść się w sposób bezpośredni i konkretny do przedmiotowego – planowanego do realizacji przedsięwzięcia w kontekście jego wpływu na rozkład pól elektromagnetycznych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie; przedstawione informacje są ogólne, czysto teoretyczne;
- b) brak obliczeń rozprzestrzeniania się promieniowania z których wynikają przedstawione wnioski i stwierdzenia w tym zakresie;
- c) wyjaśnić na jakiej podstawie stwierdzono, że oddziaływanie pola elektromagnetycznego występuje tylko na terenie przedmiotowej stacji i nie sięga poza jej obręb;
- d) dokonać charakterystyki GPZ poprzez opis elementów zobrazowanych w załączniku graficznym;
- e) inwestor winien dołożyć szczególnych starań by analiza odnosząca się do powyższego zagadnienia była jednoznaczna i nie rodziła trudności interpretacyjnych wynikających z rozbieżności informacji przedstawionych w kolejno po sobie składanych raportach;

3. raport wymaga również uzupełnienia w zakresie wariantowania planowanego do realizacji przedsięwzięcia tj. wariant alternatywny przedstawiany w raporcie ooś niejako w opozycji do wariantu realizacyjnego winien uwzględniać konkretne uwarunkowania i być możliwym do zastosowania przez organ administracji publicznej (w tym RDOŚ w Łodzi) dlatego brak informacji na temat wszystkich danych technologicznych tego wariantu powoduje trudności w jego ocenie; alternatywny wariant nie może stanowić formalnego spełnienia zapisów ustawy ooś poprzez jedynie zawarcie w raporcie informacji dot. jakiegokolwiek innego wariantu przedsięwzięcia. Innymi słowy wprowadzenie wielości rozróżnień spośród analizowanych wariantów nie może istnieć sama dla siebie, ale powinna być stosowana po to by przynieść

wartość wyboru wariantu możliwego do realizacji; - dokonać rzetelnej, nie budzącej żadnych wątpliwości charakterystyki w oparciu o załączoną kartę charakterystyki urządzenia;

4. z uwagi na fakt, że teren inwestycji stanowią tereny rolnicze należy określić klasy bonitacyjne gleby na przedmiotowym terenie planowanej inwestycji, należy elementy wskazane w przedmiotowym punkcie wezwania opisać w sposób pozwalający na rzetelną ocenę zagadnienia;

5. brak kompleksowej analizy oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego likwidacji; dokonano jedynie analizy w zakresie gospodarki odpadami;

6. skorygować zapisy wykluczające się wzajemnie odnośnie poboru wody na potrzeby socjalno-bytowe i technologiczne w fazie eksploatacji elektrowni wiatrowej i stacji transformatorowej;

7. należy dokonać kompleksowej oceny oddziaływania na środowisko nieodłącznego elementu planowanego przedsięwzięcia jakim jest budowa stacji transformatorowej z wyprowadzeniem z niej napowietrznej linii 110 kV do istniejącej linii napowietrznej 110 kV, którą zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) należy traktować jako jedno przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wobec powyższego wymaga stosownego opisanie wszystkich elementów wyszczególnionych w art. 66 ust. 1 ustawy o oś,

8. streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie winno dotyczyć wszystkich elementów raportu;

9. brak załączników na płycie CD wyszczególnionych w pkt. 22 przedmiotowego raportu.

Wszystkie powyższe nieścisłości winny być wyjaśnione i skorygowane w sposób jednoznaczny i czytelny w tekście jednolitym raportu.

Należy stwierdzić, że zakres uzupełnienia raportu uwzględnia stan współczesnej wiedzy i metod badawczych, przy uwzględnieniu istniejących możliwości technicznych i dostępności danych niezbędnych do prawidłowego wykonania raportu o oddziaływaniu na środowisko. Całości uzupełnienia należy dokonać w formie pisemnej poprzez naniesienie poprawek, wyjaśnień i uzupełnień w raporcie, któremu należy nadać - po dokonaniu w/w czynności, tekst jednolity.

Reasumując należy również dodać, że raport o oddziaływaniu na środowisko - w swojej formie i treści merytorycznej winien zawsze odnosić się do konkretnego, ściśle określonego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia i nie powinien być zdominowany przez informacje o charakterze ogólnym, teoretycznym i naukowym.

Po otrzymaniu uzupełnionego raportu, organ uzgadniający warunki realizacji przedsięwzięcia przystąpi do ponownej weryfikacji przedłożonego materiału dowodowego, przed

wydaniem stosownego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przewidzianego w ustawie *o oś.*

W związku z powyższymi uwagami i zaleceniami proszę o stosowne skorygowanie złożonego w przedmiotowej sprawie raportu. Uzupełnienie stwierdzonych braków w raporcie winno nastąpić w terminie 21 dni o daty otrzymania niniejszego wezwania.

Pouczenie

Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a. do terminu określonego w ustawie *o oś* do wydania postanowienia uzgadniającego nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. W tym konkretnym przypadku termin do uzupełnienia braków merytorycznych zgodnie z niniejszym wezwaniem stanowi wraz z terminem jego doręczenia termin przewidziany w przepisach prawa do dokonania przewidzianych prawem czynności. Skutkiem powyższego jest wstrzymanie biegu 30 dniowego terminu określonego art. 77 ust.6 ustawy *o oś* do wydania postanowienia uzgadniającego wydawanego przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Jednocześnie informuję że odnosząc się do art. 9 k.p.a. w przypadku nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie RDOŚ w Łodzi może odmówić uzgodnienia w przypadku gdy przedłożona dokumentacja nie będzie pozwalała na określenie warunków realizacji przedsięwzięcia zgodnie z wymaganiami przepisów prawa w tym zakresie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi



Kazimierz Perek

Otrzymują:

1. Pan Daniel Kołasiński
"Wind Field" Sp. z o. o.
ul. Marynarska 15
02-674 Warszawa
- ② Wójt Gminy Wróblew
Urząd Gminy Wróblew
Wróblew 15
98-285 Wróblew 15
3. a/a